

CHIHUAHUA, CHIH, 01 DE DICIEMBRE DE 2022

**VERSIÓN ESTENOGRÁFICA DE LA SEXAGÉSIMA SESIÓN ORDINARIA PÚBLICA JURISDICCIONAL, DEL AÑO 2022, DEL TRIBUNAL ESTATAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA, EFECTUADA DE MANERA VIRTUAL.**

**Magistrada Presidenta**

Buenas tardes, damos inicio a esta sesión jurisdiccional del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa, por lo que siendo las trece horas con quince minutos de este día jueves primero de diciembre del dos mil veintidós, declaro formalmente abierta la presente sesión.

Para el desahogo de los puntos del orden del día solicito al Secretario General de este Tribunal, se sirva tomar lista de las Magistraturas presentes.

**Secretario General**

Como lo indica Magistrada se hace el pase de lista correspondiente.

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

Presente.

**Secretario General**

Gracias.

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

Presente.

**Secretario General**

Gracias.



Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

Presente.

**Secretario General**

Informo a la Presidencia que se encuentran presentes los tres integrantes del Pleno, por lo que existe el quórum para el desarrollo de la presente sesión.

**Magistrada Presidenta**

Muchas gracias, toda vez que los proyectos se circularon con la debida anticipación, igual que las cuentas, solicito, bueno perdón, en primer lugar, solicito se apruebe el orden del día con las modificaciones planteadas respecto del retiro de los expedientes 036/21 y 038/21.

**Secretario General**

Como lo indica Magistrada se somete a consideración el orden referido, con los dos retiros anunciados.

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor del orden del día, yo solicito que se identifiquen los expedientes, nada más uno corresponde a la Ponencia Uno el 036 y el otro a la Ponencia Tres ¿correcto?

**Secretario General**

Si Magistrado, sería el retiro del expediente 038/21-3, de la Ponencia Tres y el expediente 036/2021-1, de la Ponencia Uno.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

Gracias.



**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

Es 2022 ¿no?

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

¿Mande?

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

Es 036/2022 ¿no?

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A ver que analicen de que año, yo lo tengo marcado como 1, pero si podría ser 2, podría haber un error.

**Magistrada Presidenta**

Yo también lo tengo como 1.

**Secretario General**

Permítanme Magistrados.

**Magistrada Presidenta**

¿Es 1 verdad? Es del 21.

**Secretario General**

Es 036/2021 Magistrados.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

Okey, a favor del orden del día con la modificación del retiro de esos dos expedientes, es cuánto.

**Secretario General**

Gracias.

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

### **Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

Con el orden del día, con las modificaciones ya previas que se habían hecho y estas que se anunciaron en la sesión.

### **Secretario General**

Gracias.

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.

### **Magistrada Presidenta**

A favor con modificaciones.

### **Secretario General**

Le informo Magistrada que el orden del día es aprobado por unanimidad.

### **Magistrada Presidenta**

Muchas gracias, continuando con el desarrollo de la presente sesión solicito por favor se tome la votación de los expedientes que presenta la Ponencia número Dos a cargo del Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano, toda vez que los mismos fueron circulados con anterioridad.

### **Secretario General**

Atendiendo a la instrucción, como se indica, se somete a votación los proyectos de resolución de los expedientes previamente circulados, identificados como expediente 216/2022-2, interlocutoria de incidente de incompetencia, donde las partes son Natividad Rivera Meléndez en contra de la Presidencia Municipal de Delicias, Chihuahua y otros, por lo que pregunto el sentido de su voto.

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.



**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**Secretario General**

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

A favor.

**Secretario General**

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

Con el proyecto.

**Secretario General**

Informo Magistrada que el proyecto es aprobado por unanimidad.

En el expediente 270/2022-2, interlocutoria de reclamación, donde las partes son Manuel Antonio Carrillo González en contra del Secretario del Ayuntamiento del Municipio de Juárez, Chihuahua, pregunto el sentido de su voto.

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**Secretario General**

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

Magistrado Alejandro Tavares Calderón, su micrófono.



**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

Perdón, a favor.

**Secretario General**

Gracias.

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

Con el proyecto.

**Secretario General**

Magistrada le informo que el proyecto es aprobado por unanimidad.

Serían los dos expedientes de la Ponencia Dos Magistrada.

**Magistrada Presidenta**

Muchas gracias.

En el expediente 216/2022, se resuelve lo siguiente:

**RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** Es procedente el incidente de incompetencia interpuesto por las **terceras interesadas** pero infundados los argumentos que esgrimen, en consecuencia;

**SEGUNDO.** Este Tribunal es competente para conocer del presente juicio contencioso administrativo.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE.**

En el expediente 270/2022, se resuelve lo siguiente:

**RESOLUTIVOS:**



**PRIMERO.** Ha resultado procedente e infundado el recurso de reclamación; en consecuencia,

**SEGUNDO.** Se confirma la resolución recurrida, de conformidad con lo resuelto a lo largo de la resolución.

**TERCERO.** NOTIFÍQUESE.

### **Magistrada Presidenta**

Continuando con el desarrollo de la presente sesión, solicito se tome la votación de los expedientes que pone a consideración la Ponencia número Tres, a cargo del Magistrado Alejandro Tavares Calderón, gracias Secretario.

### **Secretario General**

Gracias Magistrada y como se indica, se somete a votación los proyectos de resolución de los expedientes previamente circulados, por lo que preguntaré el sentido de su voto.

En el expediente 050/2021-3, juicio de responsabilidad administrativa, sentencia de apelación, donde el particular es el de iniciales J.A.M.C., pregunto el sentido de su voto.

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

### **Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor en los términos de la propuesta.

### **Secretario General**

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

### **Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

Es propuesta de la Ponencia.

### **Secretario General**

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.



**Magistrada Presidenta**

Con el proyecto.

**Secretario General**

Informo Magistrada que el proyecto es aprobado por unanimidad.

En el expediente 059/2022-3, juicio de responsabilidad administrativa, resolución de reclamación, donde la servidora presunta responsable es de iniciales J.C.V.O., pregunto el sentido de su voto.

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**Secretario General**

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

Es propuesta de la Ponencia.

**Secretario General**

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

No se escuchó.

**Magistrada Presidenta**

Con el proyecto.

**Secretario General**



Gracias Magistrada le informo que el proyecto es aprobado por unanimidad.

En el expediente 390/2021-3, sentencia definitiva, donde las partes son Víctor Manuel Nájera Delgado en contra del Pleno de la Comisión del Servicio Profesional de Carrera, Honor y Justicia para los Integrantes de las Instituciones Policiales del Estado de Chihuahua, solicito el sentido de su voto.

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor en los términos de la propuesta.

**Secretario General**

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

Es propuesta de la Ponencia.

**Secretario General**

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

Es el 390 ¿verdad?

**Secretario General**

390/2021, Magistrada.

**Magistrada Presidenta**

Con el proyecto.

**Secretario General**

Gracias.



Informo que el proyecto es aprobado por unanimidad.

En el expediente 214/2022-3, interlocutoria, donde las partes son Star Médica, Sociedad Anónima en contra de la Dirección de Desarrollo Urbano y Ecología, pregunto el sentido de su voto.

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**Secretario General**

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

Es propuesta de la Ponencia.

**Secretario General**

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

¿No se oyó?

Con el proyecto.

**Secretario General**

Perdóneme.

Sería aprobado el proyecto por unanimidad.

En el expediente 076/2022-3, voy a pedir el voto de forma conjunta de los expedientes 076, 082, 088, 094, 100, 106, 112, 118, todos del 2022-3, interlocutorias de aclaración de sentencias, por lo que pregunto el sentido de su voto, en conjunto, este.



Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**Secretario General**

Gracias.

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

A favor.

**Secretario General**

Gracias.

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

Con los proyectos.

**Secretario General**

Gracias Magistrada, le informo que los proyectos de los expedientes anunciados es aprobado por unanimidad.

Serían los proyectos que presenta la Ponencia Tres Magistrada Presidenta.

**Magistrada Presidenta**

Muchas gracias.

En el expediente 050/2021 JRA, se resuelve lo siguiente:

**RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** Resultó procedente pero **infundado** el recurso de apelación interpuesto por la **Recurrente**.

**SEGUNDO.** En la materia de la apelación competencia del **Pleno** del **Tribunal**, **se confirma** en todas sus partes la **Sentencia recurrida**.

**TERCERO.** Con testimonio de esta determinación, devuélvanse a la ponencia de origen las constancias del proceso que remitió para substanciar esta alzada y, en su oportunidad, archívese el asunto como totalmente concluido.

**Notifíquese** a quien y como corresponda.

#### **Magistrada Presidenta**

El 059 si se votó ¿verdad Secretario?

#### **Secretario General**

Si Magistrada.

#### **Magistrada Presidenta**

Gracias, respecto del 059/2021-3, se resuelve lo siguiente:

#### **RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** Es **procedente** y **fundado** el recurso de reclamación interpuesto por la **Recurrente**.

**SEGUNDO.** En la materia de la reclamación competencia del **Pleno** del **Tribunal**, **se revoca** el **Acuerdo recurrido** en los términos precisados, en consecuencia:

**TERCERO.** **Se instruye** a la autoridad **Recurrente** remita de nueva cuenta el original del expediente administrativo disciplinario de mérito, a efecto de que este órgano jurisdiccional se pronuncie conforme corresponda en su oportunidad procesal.

**Notifíquese** a quien y como corresponda.

En el expediente 390/2021, se resuelve lo siguiente:

**RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** Resultó **infundada**, la **causal** de improcedencia planteada por la **Autoridad demandada**, por lo expuesto y fundado en el apartado **V** de este fallo, en consecuencia, **no se sobresee en el presente juicio**.

**SEGUNDO.** Resultó **procedente** el juicio contencioso administrativo estatal.

**TERCERO.** La **Parte actora** acreditó su pretensión, en consecuencia,

**CUARTO.** Se declara la **nulidad lisa y llana** del **Acto impugnado**, por los motivos y fundamentos expuestos en el apartado **IX** de la presente resolución.

**QUINTO.** Se reconoce la existencia del derecho subjetivo de la **Parte actora** a recibir el pago del monto que resulte por concepto de indemnización constitucional debido a la veda que existe para su reinstalación, así como la cantidad correspondiente al pago de percepción diaria ordinaria que dejó de percibir desde la notificación de la separación de su cargo, hasta la emisión de este fallo, **monto que deberá actualizarse hasta el momento en que se realice el pago** en los términos descritos en el presente fallo.

**SEXTO.** Se ordena la cancelación de las anotaciones derivadas del **Acto impugnado** en el Registro Nacional de Personal y el Registro Estatal de Personal, respecto de la **Parte actora**, perdón.

**SÉPTIMO.** Se condena a la **Autoridad demandada** a realizar los actos necesarios para dar cumplimiento a los efectos indicados en esta



sentencia **a la mayor brevedad posible** y en un plazo máximo de cuatro meses, una vez que ésta quede firme.

**Notifíquese** a quien y como corresponda.

En el expediente 214/2022-3, se resuelve lo siguiente:

**RESOLUTIVOS:**

**Primero.** Resultó procedente el recurso de reclamación.

**Segundo.** Se confirma el **Auto recurrido**.

Notifíquese como corresponda.

En los expedientes de cuenta conjunta identificados como **076/2022, 082/2022, 088, 094, 100, 106, 112 y 118, todos del 2022**, se resuelve respectivamente lo siguiente:

**RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** Resultó **improcedente** la instancia de aclaración de sentencia planteada por la **Autoridad demandada**.

**Notifíquese** a quien y como corresponda.

**Magistrada Presidenta**

Continuando con el desarrollo de la presente sesión, solicito al Secretario General, se sirva tomar la votación de los asuntos que pone a consideración la Ponencia Uno a mi cargo, gracias Secretario.

**Secretario General**



Claro que si Magistrada como se indica se someten a votación los proyectos de resolución de los expedientes que remite la Ponencia Uno, por lo que pregunto el sentido de su voto.

En el expediente 277/2021-1, sentencia definitiva, donde las partes son Priscila Anahí Cervantes Morales en contra de la Dirección de Seguridad Pública Municipal en Ciudad Cuauhtémoc, Chihuahua, solicito el sentido de su voto.

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

### **Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

En este proyecto me apartaría, la razón es que estimo que, al existir una falta de exhaustividad y congruencia en la sentencia, resulta incorrecta la conclusión alcanzada pues la actividad que se reputa irregular por las accionantes constituye un hecho negativo que revierte la carga de la prueba a la autoridad, la cual no contestó la demanda, por lo cual deben tenerse por ciertos los hechos que se le imputan en términos del ordinal 20 de la Ley de Justicia del Estado.

Así mismo no pasa inadvertido que la pensión solicitada no se solicita como una prestación de seguridad social, sino a una consecuencia lógica del fallecimiento del padre de la menor de iniciales I. P.C., en ejercicio de sus funciones como Director de Seguridad Pública Municipal, por lo tanto se considera votar en contra el proyecto propuesto, es cuánto.

### **Secretario General**

Gracias.

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

### **Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

Aunque no estoy de acuerdo en algunas consideraciones, en varias, creo que acompañaré al proyecto y anunciaré un voto concurrente, en el cual



expresaré las causas por las que creo que es improcedente la pretensión planteada por la parte actora, sería cuánto.

**Secretario General**

Gracias Magistrado.

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

Es proyecto de la Ponencia.

**Secretario General**

Gracias Magistrada.

Le informo que el proyecto sería aprobado por mayoría, con el voto en contra del Magistrado titular de la Ponencia Dos.

Respecto a la interlocutoria de reclamación.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

Perdón, anuncié voto concurrente.

**Secretario General**

Con su voto concurrente, por supuesto.

En la interlocutoria de reclamación, en el expediente 060/2022-1, juicio de responsabilidad administrativa, donde el presunto responsable es el de iniciales J.C.P.M., pregunto el sentido de su voto.

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor en los términos de la propuesta.

**Secretario General**

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

A favor.

**Secretario General**

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.

Al ser su propuesta Magistrada quedaría como aprobado por unanimidad.

En el expediente 376/2021-1, sentencia definitiva, donde las partes son Ferrocarril Mexicano en contra de la Tesorería Municipal de Chihuahua, pregunto el sentido de su voto.

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor en los términos de la propuesta.

**Secretario General**

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

A favor y anuncio voto concurrente.

**Secretario General**

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

¿Se oyó?

**Secretario General**

No magistrada, pero es su proyecto.

### **Magistrada Presidenta**

Si, no sé porque no se escucha la verdad.

### **Secretario General**

Sería aprobado por unanimidad, el Magistrado Tavares Calderón anunció voto concurrente.

En el expediente 038/2022-1, sentencia definitiva, donde las partes son Dayan Eduardo Campos Gómez en contra de la Dirección de Recursos Humanos de la Secretaría de Seguridad Pública del Estado, pregunto el sentido de su voto.

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

### **Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

En contra.

### **Secretario General**

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

### **Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

En contra.

### **Secretario General**

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila, le informo que el proyecto es rechazado por la mayoría.

En la interlocutoria de queja, presentado en el expediente 208/2020-1, donde las partes son Claudia Ivonne González Cota, en representación de la menor de iniciales C.Y.R.G. en contra de Pensiones Civiles del Estado y otras autoridades, pregunto el sentido de su voto.



Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

Con el proyecto, solamente me aparto de algunas consideraciones.

**Secretario General**

Gracias.

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

En los mismos términos.

**Secretario General**

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

Con el proyecto.

**Secretario General**

Informo Magistrada que el proyecto es aprobado por unanimidad, con las consideraciones manifestadas por los titulares de las Ponencias Dos y Tres.

En el expediente 209/2022-1, sentencia definitiva, donde las partes son Sofía Loya Olivas en contra del Ayuntamiento del Estado de Chihuahua, pregunto el sentido de su voto.

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor en los términos de la propuesta.

**Secretario General**



Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

Voy a favor, sin embargo, me aparto de resolutivos en cuanto no se atendió el derecho subjetivo que, si fue pedido por la actora, entonces considero que, si debió de otorgarse la devolución toda qué vez que la demanda en el petitorio tercero lo hace expresamente, sería voto concurrente.

**Secretario General**

Gracias Magistrado.

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

A ver es que no, ¿se oye o no se oye?

**Secretario General**

Se oye ya Magistrada.

**Magistrada Presidenta**

Vamos a hacer la modificación del derecho subjetivo Magistrado.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

Ah, perfecto.

**Magistrada Presidenta**

Para el engrose.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

Gracias.

**Secretario General**



Okey, sería aprobado por unanimidad, con el engrose sugerido por la Ponencia Tres y aceptado por usted Magistrada Presidenta.

**Magistrada Presidenta**

Si.

**Secretario General**

En el expediente 128/2022-1, sentencia definitiva, donde las partes son Juan Luis Betance Contreras en contra de la Comisión del Servicio Profesional de Carrera, Honor y Justicia de la Fiscalía General del Estado, pregunto el sentido de su voto.

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

Acompaño al proyecto, me aparto de algunas consideraciones sobre todo la parte de la inaplicación de un artículo a la Ley del Sistema que considera que era innecesario, pero coincido con el resultado, es cuánto.

**Secretario General**

Gracias.

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

En el mismo sentido, acompaño al proyecto, me aparto de consideraciones en específico el tema del control de constitucionalidad que se llevó a cabo y en ese sentido anuncio voto concurrente, me tendría que apartar de esa parte que vincula la sentencia en ese control.

**Secretario General**

Perfecto.

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.

### **Magistrada Presidenta**

Con el proyecto.

### **Secretario General**

Gracias Magistrada le informo que el proyecto es aprobado por unanimidad, con el voto concurrente en el apartado que ha manifestado el Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

Expediente 227/2022-1, sentencia definitiva, donde las partes son Antonio Enrique Tarín García en contra del Director General Jurídico y de Responsabilidades de la Secretaría de la Función Pública del Estado, pregunto el sentido de su voto.

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

### **Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

Mi voto es en contra considero que existen los elementos para resolver en definitiva la pretensión, entonces por eso me aparto, es cuánto.

### **Secretario General**

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

### **Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

Si acompaño al proyecto, pero creo que es salvable esa parte porque si se declara la nulidad de la confirmativa ficta, la problemática yo creo aquí va ser el tema, es el resolutivo cuarto de la resolución, porque considero que si hay elementos para resolver de una buena vez aquí en el Tribunal, entonces yo considero que tendría que returnarse para engrose esa parte, yo creo que es en lo que coincidimos la Ponencia Dos y el suscrito, porque evidentemente es un acto, es una resolución nula sin embargo creo que si hay elementos para



atender la pretensión de origen, creo que hay conceptos de impugnación expresados vagamente, pero si hay un principio de agravio y en ese sentido creo que tenemos que resolver nosotros aquí el fondo.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

Concurro.

**Magistrada Presidenta**

Si, lo podemos ver en engrose.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

Entonces la aclaración sería coincidente la nulidad y se retorna para engrose de la parte que no fue atendida.

**Magistrada Presidenta**

Si está bien.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

De acuerdo.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

Gracias.

**Magistrada Presidenta**

Ya no entendí el voto del Magistrado Morales, entonces porque es en contra.

**Secretario General**

Perdón, sería ahí con votación a favor también del Magistrado Morales no, al hacerse el engrose.

**Magistrada Presidenta**



Es la parte que no entiendo.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

Si.

**Magistrada Presidenta**

El Magistrado, a ver, déjenme ver si entiendo, el Magistrado Tavares va a favor y que esa parte se vaya a engrose, yo estoy de acuerdo en lo que propone el Magistrado Tavares y el Magistrado Morales dijo que no estaba de acuerdo.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

Si, sin embargo, ya de, digo, concuro con las manifestaciones del Magistrado Alejandro, entonces al momento de hacerse ese engrose y atenderse eso que a lo cual hice referencia y también lo alcanzó también el Magistrado, entonces considero que mi voto sería a favor una vez que se realice ese engrose, es cuánto.

**Secretario General**

Bien, entonces retomando, sería aprobado por unanimidad, con el engrose propuesto a efecto de atender el fondo indicado por el Magistrado Alejandro Tavares, aceptado por la Magistrada Presidenta y al que se suma precisamente el Magistrado Morales Luévano.

Magistrada serían los proyectos aprobados y los proyectos presentados por su Ponencia.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

Nada más perdón, la aclaración es lo único que no pasó fue el resolutivo cuarto en la parte de que fuera para efectos ¿no? digo porque se va a dar lectura si ya está aprobado.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

Así es.

**Secretario General**

Ok, sería el único tema en el que estarían apartándose ¿no?

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

De mi parte si es correcto.

**Secretario General**

Ok, sería cuanto Magistrada Presidenta.

**Magistrada Presidenta**

Gracias.

En el expediente 277/2021, se resuelve lo siguiente:

**RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** Ha resultado fundada la causal de improcedencia y sobreseimiento analizada de oficio por este Tribunal, por consiguiente, se **SOBRESEE** el presente juicio contencioso administrativo, sólo en lo que respecta a la negativa ficta demandada en contra de la pensión solicitada, permítanme, de la pensión solicitada a la Dirección de Seguridad Pública Municipal de Cuauhtémoc.

**SEGUNDO.** La parte actora no **probó su acción**, en consecuencia;

**TERCERO.** Se reconoce **la validez** de la resolución impugnada, la cual quedó identificada en el resultando primero de este fallo.

**NOTIFÍQUESE** a las partes.

En el expediente 060/2022-1, se resuelve lo siguiente:

**RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** Ha resultado procedente e infundado el recurso de reclamación; en consecuencia,

**SEGUNDO.** Se **confirma** el acto recurrido, por las razones precisadas en el último Considerando de esta sentencia interlocutoria.

**TERCERO.** Notifíquese a las partes como corresponda.

En el expediente 376/2021, se resuelve lo siguiente:

**RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** Ha resultado **procedente** el juicio contencioso administrativo.

**SEGUNDO.** La actora **acreditó** su acción, en consecuencia;

**TERCERO.** Se declara la **nulidad lisa y llana** de las resoluciones impugnadas, las cuales han quedado debidamente precisadas en el resultando primero de este fallo.

**CUARTO.** Con fundamento en los artículos 76 y 78 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Chihuahua **notifíquese personalmente** a la actora y **por oficio** a la autoridad demandada.

En el expediente 208/2020-1, se resuelve lo siguiente:

**RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** Ha resultado **procedente** y **fundada** la instancia de queja solicitada por la parte actora, en consecuencia;

**SEGUNDO.** Se **conmina a la SECRETARÍA DE SEGURIDAD PÚBLICA DEL ESTADO DE CHIHUAHUA**, para que dentro del plazo de **tres días hábiles**, acredite estar dando cumplimiento a la sentencia definitiva en los términos

de la presente resolución hasta su cumplimiento total.

**TERCERO.** En su momento, acredita el pago de la indemnización en los términos del último Considerando de esta resolución.

**Notifíquese** como corresponda.

En el expediente 209/2022, se resuelve lo siguiente:

**RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** No se actualizaron causales de improcedencia y sobreseimiento.

**SEGUNDO.** Ha resultado procedente el juicio contencioso administrativo.

**TERCERO.** La parte actora probó su acción, en consecuencia;

**CUARTO.** Se declara la **nulidad lisa y llana** del acto impugnado y de la multa originalmente controvertida, precisadas en el Resultando PRIMERO de este fallo, según lo resuelto en el último Considerando.

**QUINTO. Notifíquese** a quién y como corresponda.

En el expediente 128/2022, se resuelve lo siguiente:

**RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** Ha resultado procedente el juicio contencioso administrativo.

**SEGUNDO.** La parte actora **probó** su acción, en consecuencia;

**TERCERO.** Se declara la **ilegalidad** de la resolución impugnada y **se reconoce la existencia del derecho** de la parte actora a recibir la **indemnización** a que hace alusión el artículo 123, apartado B, fracción XIII, segundo párrafo de la Constitución Federal, sin que proceda su reincorporación al servicio por los motivos expuestos en el último Considerando de esta sentencia.

**CUARTO.** Se condena a la autoridad demandada a pagar la indemnización precisada en el último Considerando de este fallo.

**QUINTO.** Notifíquese a las partes.

En el expediente 227/2022, se resuelve lo siguiente:

**RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** Ha resultado procedente el juicio contencioso administrativo.

**SEGUNDO.** No se advierte la actualización de causales de improcedencia y sobreseimiento.

**TERCERO.** La parte actora **probó** su acción, en consecuencia;

**CUARTO.** Se declara la **nulidad** para los **efectos** que señala la presente resolución.

**QUINTO.** Notifíquese a las partes como corresponda.

**Magistrada Presidenta**

Toda vez que han quedado agotados del orden del día los expedientes para la presente sesión, siendo las trece horas con cuarenta y cuatro minutos, del día jueves primero de diciembre declaro formalmente cerrada la presente sesión y validos los acuerdos que en ella se tomaron, muchas gracias Magistrados.

Cinco minutos para que le hablen por favor a la Secretaría, a la Primera Secretaria de Acuerdos de la Ponencia Tres.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

Si, buena tarde, con permiso.