

CHIHUAHUA, CHIH, 24 DE AGOSTO DE 2023

**VERSIÓN ESTENOGRÁFICA DE LA TRIGÉSIMA TERCERA SESIÓN JURISDICCIONAL, DEL AÑO 2023, DEL TRIBUNAL ESTATAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA, EFECTUADA DE MANERA VIRTUAL.**

**Magistrada Presidenta**

Buenas tardes, damos inicio a esta sesión jurisdiccional del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa, por lo que siendo las trece horas con diecinueve minutos del jueves veinticuatro de agosto del dos mil veintitrés, se declara formalmente abierta la presente sesión.

Para el desahogo de los puntos del orden del día solicito al Secretario General de este Tribunal se sirva tomar lista de las Magistraturas presentes.

**Secretario General**

Como lo indica Magistrada Presidenta se toma lista de asistencia.

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

Presente.

**Secretario General**

Gracias.

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

Presente.

**Secretario General**

Gracias.

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

Presente.

**Secretario General**

Gracias, informo que se encuentran los tres integrantes del Pleno, por lo que existe el quórum para el desarrollo de esta sesión.

**Magistrada Presidenta**

Gracias, se consulta con las Magistraturas si tienen alguna observación previa al orden del día circulado.

Al no existir observaciones, Secretario por favor sírvase tomar la votación del orden del día que se propone.

**Secretario General**

Como lo solicita Presidenta se pone a su consideración el orden del día referido.

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

Con el orden del día.

**Secretario General**

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

Con el orden del día.

**Secretario General**

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

A favor.

### **Secretario General**

Informo que el orden del día ha sido aprobado por unanimidad.

### **Magistrada Presidenta**

Continuando con el desarrollo de la presente sesión y toda vez que los proyectos fueron circulados con anterioridad, solicitó al Secretario General someta a consideración del Pleno los proyectos que presenta la Ponencia Tres a cargo del Magistrado Tavares Calderón.

### **Secretario General**

En cumplimiento, se pone a su consideración los proyectos que propone la Ponencia Tres, preguntaré su voto una vez identificado cada expediente.

Interlocutoria de acumulación en el expediente 252/2021-3 y acumulados, donde las partes son: Miriam Elena Domínguez Escudero en contra del Titular del Departamento de Jubilados y Pensionados, solicito el sentido del voto.

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

### **Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

Con el proyecto, a favor.

### **Secretario General**

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

### **Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

Es propuesta de la Ponencia.

### **Secretario General**

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.

### **Magistrada Presidenta**

A favor.

**Secretario General**

Informo que el proyecto es aprobado por unanimidad.

En la sentencia definitiva propuesta en el expediente 169/2022-3, donde las partes son: Iceberg de Chihuahua en contra de la Secretaría de Desarrollo Urbano y Ecología, pregunto el sentido del voto.

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**Secretario General**

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

Es propuesta de la Ponencia.

**Secretario General**

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

Con el proyecto.

**Secretario General**

Informo que el proyecto es aprobado por unanimidad.

En la sentencia definitiva propuesta en el expediente 086/2022-3 JRA, donde el presunto responsable es la persona de iniciales R.D.N., pregunto el sentido de su voto.

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

Me aparto, en contra.

**Secretario General**

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

Es propuesta de la Ponencia.

**Secretario General**

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

En contra.

**Secretario General**

Informo que el proyecto es rechazado.

En la interlocutoria de reclamación propuesta en el expediente 055/2023-3 JRA, donde el presunto responsable es la persona de iniciales A.M.R.S., pregunto el sentido del voto.

Magistrado Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

Acompaño el proyecto, a favor.

**Secretario General**

Magistrado Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

Es propuesta de la Ponencia.

**Secretario General**

Magistrada Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

¿Es el 55 verdad?

**Secretario General**

Así es Magistrada.

**Magistrada Presidenta**

A favor.

Informo que el proyecto es aprobado por unanimidad.

En la sentencia definitiva propuesta en el expediente 053/2022-3 JRA, donde el presunto responsable es la persona de iniciales C.L.R.M., pregunto el sentido del voto.

Magistrado Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

En contra.

**Secretario General**

Magistrado Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

Es propuesta de la Ponencia.

**Secretario General**

Magistrada Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

Una pregunta, ¿Por qué el Magistrado Morales está en contra?

**Secretario General**

Magistrado.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

Las razones para estar en contra es por qué.

**Magistrada Presidenta**

¿No es por la indemnización Magistrado?

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

No, fíjate que, ya relacionado con la falta administrativa como tal, el abuso de funciones, revisé todos los elementos relacionados con esto y en dado caso del resultado haría mi voto particular, este, para que pueda ver usted las razones, pero si en concreto tiene que ver con la falta administrativa que se le atribuye, yo considero que no se reúnen los elementos, el caso de la indemnización sería un accesorio a una sanción que yo considero o estoy poniendo en cuestionamiento no, es cuánto.

**Magistrada Presidenta**

Gracias.

**Secretario General**

Magistrada Arróniz.

**Magistrada Presidenta**

En contra porque no estoy de acuerdo que se le sancione por indemnización.

Sin embargo, si hay falta.

**Secretario General**

El proyecto sería rechazado.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

No, a ver.

**Magistrada Presidenta**

En contra, que se vuelva a proyectar.

**Secretario General**

En la sentencia definitiva propuesta en el expediente 283/2022-3, donde las partes son: Gilberto Covarrubias en contra del Inspector adscrito a la Dirección de Transporte de la Secretaría General del Gobierno del Estado, pregunto el sentido del voto.

Magistrado Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor en los términos que están propuestos.

**Secretario General**

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

Es propuesta de la Ponencia.

**Secretario General**

Magistrada Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

A favor.

**Secretario General**

Informo que el proyecto es aprobado por unanimidad.

**Secretario General**

En la interlocutoria de acumulación en los expedientes 355/2022-3 y 044/2023-2, donde las partes son: Armando León Esparza Rubio en contra del Instituto Chihuahuense de Salud, pregunto el sentido del voto.

Magistrado Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

En contra, me aparto.

**Secretario General**

Magistrado Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

Es propuesta de la Ponencia.

**Secretario General**

Magistrada Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

A favor.

**Secretario General**

Informo que el proyecto es aprobado por mayoría con el voto en contra del Magistrado Morales Luévano.

Serían los asuntos Magistrada Presidenta.

**Magistrada Presidenta**

Muchas gracias.

En el expediente 252/2021-3 y su acumulado, se resuelve lo siguiente:

**RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** Es **procedente** y **fundado** el **incidente de acumulación planteado por el autorizado de la Parte demandante.**

**SEGUNDO.** Se decreta la acumulación del juicio **028/2023-1 al diverso 252/2021-3/ac1** y, queda este último como atrayente al ser el más antiguo,

**TERCERO.** Se **levantan las suspensiones decretadas** en el juicio principal y en los acumulados.

**Notifíquese** como corresponda.

En el expediente 169/2022, se resuelve lo siguiente:

#### **RESOLUTIVOS:**

**Primero.** Resultó procedente el juicio contencioso administrativo.

**Segundo.** La **Parte demandante** acreditó su pretensión.

**Tercero.** Se declara la nulidad del **Acto impugnado** y el procedimiento del que deriva.

Notifíquese como corresponda.

#### **Magistrada Presidenta**

En el expediente 86, no perdón, ese no verdad.

#### **Secretario General**

No Magistrada.

#### **Magistrada Presidenta**

En el expediente.

¿El 055 ese si verdad Secretario?

#### **Secretario General**

Así es Magistrada.



**Magistrada Presidenta**

/2023-3 JRA, se resuelve lo siguiente:

**RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** Es **procedente y fundado** el recurso de reclamación interpuesto.

**SEGUNDO.** En la materia de la reclamación competencia del **Pleno, se revoca** el **Acuerdo recurrido**, en consecuencia:

**TERCERO. Se tienen por ofrecidos** los medios de prueba descritos en los puntos 6 y 7 [seis y siete] **del escrito presentado por la presunta responsable en la audiencia inicial**, respecto de los cuales, una vez que sea remitido el procedimiento disciplinario **ASE-DS/04/2023 a este Tribunal, previa radicación en sede jurisdiccional**, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 12, 13, fracciones VII y XII, en relación con el ordinal 209, fracción II, último párrafo, de la **Ley general de responsabilidades**, se proveerá respecto de su admisión.

**Notifíquese** a quien y como corresponda.

**Magistrada Presidenta**

En el expediente 053/2022, ese tampoco.

**Secretario General**

También fue rechazado Magistrada.

**Magistrada Presidenta**

En el expediente 283/2022, se resuelve lo siguiente:

**RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** Resultó **procedente el juicio contencioso administrativo estatal respecto de la Autoridad demandada.**

**SEGUNDO.** La **Parte demandante** acreditó su pretensión, en consecuencia; se declara la **nulidad lisa y llana** del **Acto impugnado**, por los motivos y fundamentos expuestos en el apartado **V.3.** de la presente resolución.

**TERCERO.** Se condena a la **Autoridad demandada** la devolución de los medios de identificación vehicular que fueron retenidos a la **demandante**.

**Notifíquese** a quien y como corresponda.

En los expedientes 355/2022-3 y 044/2023-2, se resuelve lo siguiente:

#### **RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** Es **improcedente e infundado** el **incidente de acumulación**.

**SEGUNDO.** Se **levantan las suspensiones decretadas** en el juicio en que se actúa y en el diverso **044/2023-2** y se ordena la remisión de los autos originales de este último a la Ponencia Dos.

**Notifíquese** a quien y como corresponda.

#### **Magistrada Presidenta**

Continuando con el desarrollo de la presente sesión, solicito al Secretario General someta a consideración del Pleno los proyectos que presenta la Ponencia Dos a cargo del Magistrado Morales Luévano.

#### **Secretario General**

Magistrada, el Magistrado Tavares tiene levantada la mano.

#### **Magistrada Presidenta**

Ah, adelante Magistrado.

#### **Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

Si, una disculpa, no quise interrumpir había pedido el uso de la voz con antelación precisamente con motivo del último asunto que se rechazó me refiero al 053/2022-3, nada más quería dejar puntualizado para efecto de la acotación del engrose que entiendo que el Magistrado Morales va en contra por discrepancia de criterio entonces tendría que ser no sancionatorio, sin embargo hay una concurrencia en la Ponencia Uno y Tres en cuanto a la existencia de la responsabilidad, sin embargo la discrepancia sería en cuanto a la sanción, nada más para hacer esa acotación y nada más que se dé constancia, gracias.

### **Magistrada Presidenta**

Que se dé constancia de mi voto en contra y mi voto es en contra lisa y llanamente porque tengo que volverlo a revisar.

Para que el Magistrado no me este corrigiendo ahí como debo de votar, es en contra y punto, gracias.

### **Secretario General**

Bien, se toma nota, continuando con los proyectos que presenta la Ponencia Dos, se ponen a su consideración una vez identificado cada uno de los mismos.

Sentencia definitiva propuesta en el expediente 284/2021-2 y acumulados, donde las partes son: Ferrocarril Mexicano en contra de la Tesorería Municipal del Ayuntamiento de Chihuahua, pregunto el sentido del voto.

Magistrado Morales Luévano.

### **Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

### **Secretario General**

Magistrado Tavares Calderón.

### **Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

A pesar de que mi voto es a favor, hago la aclaración en que me aparto de las consideraciones respecto al análisis de los créditos del año 2014 y en ese sentido tendré que emitir un voto razonado toda vez que concuerdo en el fondo, sin embargo, hay una parte considerativa de la sentencia que se refiere al sobreseimiento y de esa parte iría en contra y me apartaría, sería cuánto.

**Secretario General**

Gracias.

Magistrada Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

A favor.

**Secretario General**

Informo que el proyecto sería aprobado por unanimidad con el voto razonado del Magistrado Tavares Calderón.

En la sentencia definitiva propuesta en el expediente 061/2022-2 JRA, donde el presunto responsable es la persona de iniciales: U.O.P., pregunto el sentido del voto.

Magistrado Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor, a favor.

**Secretario General**

Gracias.

Magistrado Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

También con una aclaración, acompaño el tema de la existencia de responsabilidad porque inclusive aquí la propia persona servidora pública reconoce la situación, sin embargo no coincido con la cuestión de sanción, virtud a que de la interpretación que yo realizo del artículo 89, último párrafo, en el cual se otorga un beneficio a las personas que confiesan, de esto un 30% la disminución, considero que debería de aplicarse la mínima inhabilitación y no de suspensión y en ese sentido a la mínima al aplicar el 30% de ese beneficio correspondería en todo caso, si mi calculo no falla un 63, 63 días de inhabilitación, también me apartaría del resolutivo relacionado con la vista al Órgano Interno de Control para la investigación que se ordena, sería cuánto.

#### **Secretario General**

Magistrada Arróniz Ávila.

#### **Magistrada Presidenta**

A favor y en los mismos términos del Magistrado Tavares por lo tanto se tendría que modificar.

#### **Secretario General**

Sería aprobado por unanimidad con los dos puntos que han manifestado tanto el Magistrado Tavares Calderón como la Magistrada Arróniz Ávila, tendría que engrosarse en la sentencia definitiva.

El siguiente asunto es una sentencia definitiva propuesta en el expediente 378/2022-2, donde las partes son: Ignacio Bañuelas Hernández en contra de la Secretaría de Movilidad de la Secretaría de Seguridad Pública del Estado, pregunto el sentido del voto.

Magistrado Morales Luévano.

#### **Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.



TRIBUNAL  
ESTATAL DE  
JUSTICIA  
ADMINISTRATIVA

**Secretario General**

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

Acompañó al proyecto.

**Secretario General**

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

A favor.

**Secretario General**

Informo que el proyecto es aprobado por unanimidad.

En la sentencia definitiva propuesta en el expediente 387/2022-2, donde las partes son: Yolanda Hernández Trejo en contra del Inspector de Transporte y la Dirección de Transporte y otras, pregunto el sentido del voto.

Magistrado Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**Secretario General**

Magistrado Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

Acompañó al Magistrado en el proyecto.

**Secretario General**

Magistrada Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

A favor.

### **Secretario General**

Informo que el proyecto es aprobado por unanimidad.

Serían los expedientes Magistrada.

### **Magistrada Presidenta**

En los expedientes 284/2021-2 y su acumulado 356/2021-2 y 377/2021-2, se resuelve lo siguiente:

#### **RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** El Tribunal Estatal de Justicia Administrativa ha resultado competente para conocer el presente juicio.

**SEGUNDO.** Se han actualizado las causales de improcedencia y sobreseimiento, por lo que **SE SOBRESEE** parcialmente el presente juicio, en términos expuestos en el punto identificado como número **VI**, de la parte considerativa de la presente sentencia.

**TERCERO.** Con la salvedad precisada en el resolutivo que precede la parte actora **ACREDITÓ SU PRETENSIÓN**, en consecuencia:

**CUARTO. SE DECLARA LA NULIDAD LISA Y LLANA** de las resoluciones impugnadas y de los actos que le antecedieron, por los motivos y en los términos expuestos en el último punto, de la parte considerativa de esta sentencia.

**QUINTO. NOTIFÍQUESE.**

En el expediente 061/2022-2, se resuelve lo siguiente:

#### **RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** Este Tribunal resultó competente para conocer el presente procedimiento de responsabilidad administrativa.

**SEGUNDO.** Ha quedado plenamente acreditada la responsabilidad de la persona de iniciales U.O.P., quien cometió la falta administrativa grave actuación bajo conflicto de interés, tipificada en el artículo 58 de la **Ley general**.

**TERCERO.** Conforme a lo dispuesto por los numerales 78, último párrafo y 89 último párrafo de la **Ley general**, la sanción administrativa se va a pasar para engrose.

**NOTIFÍQUESE.**

En el expediente 378/2022, se resuelve lo siguiente:

#### **RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** El Tribunal Estatal de Justicia Administrativa resulta competente para conocer el presente juicio.

**SEGUNDO.** No se considera actualizada alguna causal de improcedencia, por lo que **NO SE SOBRESEE EL JUICIO;**

**TERCERO.** La **parte actora** acreditó su pretensión, en consecuencia;

**CUARTO.** Por los motivos expuestos en el considerando VIII de esta sentencia, **SE DECLARA LA NULIDAD LISA Y LLANA DE LA RESOLUCIÓN IMPUGNADA Y SE RECONOCE EL DERECHO SUBJETIVO DE LA PARTE ACTORA A LA DEVOLUCIÓN DEL PAGO DE LO INDEBIDO.**

**QUINTO. NOTIFÍQUESE.**

En el expediente 378/2022-2, se resuelve lo siguiente:

### RESOLUTIVOS:

**PRIMERO.** El Tribunal Estatal de Justicia Administrativa resultó competente para conocer el presente juicio.

**SEGUNDO.** Resultó fundada la causal de improcedencia y sobreseimiento esgrimida por el titular de la **SECRETARÍA GENERAL DE GOBIERNO** por lo que **se sobresee en el presente juicio únicamente en lo que corresponde a dicha autoridad.**

**TERCERO.** Respecto a las causales de improcedencia y sobreseimiento invocadas por el resto de las **autoridades demandadas** resultaron infundadas, por tanto, no se sobresee en el presente juicio.

**CUARTO.** Ha resultado procedente el juicio contencioso administrativo.

**QUINTO.** La **parte actora** acreditó su pretensión, en consecuencia:

**SEXTO.** En términos de expuestos en el considerando VIII de esta sentencia, **SE DECLARA LA NULIDAD LISA Y LLANA DEL ACTO IMPUGNADO.**

**SÉPTIMO. NOTIFÍQUESE** a las partes como corresponda.

#### Magistrada Presidenta

Continuando con la presente sesión y toda vez que los proyectos fueron circulados con anterioridad, solicito al Secretario General someta a consideración del Pleno los proyectos que presenta la Ponencia Uno a cargo de la de la voz.

#### Secretario General

Como lo ordena Magistrada, nada más, ¿el último expediente fue el 387 verdad Magistrada que se leyó?

#### Magistrada Presidenta

Si.

#### Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano

Si, el 387 fue el último de la Ponencia Dos, el que sigue es el 341 de la uno.

**Secretario General**

Gracias.

Sería la interlocutoria del recurso de reclamación propuesta en el expediente 341/2022-1, donde las partes son: María Isela Rodríguez Hinojos, José Ignacio Ramos Aguirre y otro en contra del Ayuntamiento del Municipio de Chihuahua, pregunto el sentido del voto.

Magistrado Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

Fijate que en este caso yo estaría a favor de lo resuelto en torno a la solicitud de brindar servicio médico al diverso menor hijo la parte actora como se resolvió en el proyecto, pero estaría en contra de no otorgar la medida a efecto de que la autoridad cubra el monto que ya resolvió en la resolución precisamente impugnada, pues aun y cuando se reconoce su validez el monto no variaría, se reconozca la validez el monto no variaría, es cuánto.

**Secretario General**

Gracias.

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

En los mismos términos del Magistrado Morales, haciendo la acotación que en la conclusión a la que yo arriba en el proyecto hay un error de petición de principio y una violación a un principio de no reformatio in peius, es una cuestión aquí y no puede tener como consecuencia que el juicio quede sin materia, creo que esa conclusión es errónea, virtud a que la situación que está a discusión es precisamente el pago de la diferencia en la que discrepa y es lo que le da la oportunidad conforme a nuestra Ley Orgánica de procedencia del juicio contencioso administrativo en materia de responsabilidad patrimonial del Estado, aparte de ser un hecho muy sensible para la sociedad chihuahuense, creo que

estamos obligados a atender la petición, en atención precisamente a que ellos ya obtuvieron en la sede administrativa y lo único que está en discusión en esta sede es precisamente la diferencia por lo que ellos estiman erróneo el cálculo del pago, sería cuánto.

**Secretario General**

Gracias.

Magistrada Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

Con el proyecto.

**Secretario General**

Informo que el proyecto sería aprobado por unanimidad respecto a la primera parte, que sería la de otorgar el servicio médico al menor, respecto al reconocimiento de la validez de la resolución por la cual se determinó el monto quedaría aprobado en los términos precisados por la mayoría con el voto me quiero imaginar particular de la Magistrada Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

Es correcto.

**Secretario General**

Serían los asuntos Magistrada Presidenta.

**Magistrada Presidenta**

Gracias.

En el expediente 341/2022, se resuelve lo siguiente:

**RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** Ha resultado infundado el recurso de reclamación; en consecuencia,

**SEGUNDO.** Se confirma el acuerdo de fecha veintiséis de mayo de dos mil veintitrés, de conformidad con lo dispuesto en el presente fallo.

**Notifíquese a las partes como corresponda.**

**Magistrada Presidenta**

Toda vez que ha quedado agotado el orden del día de la presente sesión, siendo las trece.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

Estoy pidiendo el uso de la voz, perdón estoy pidiendo el uso de la voz.

**Magistrada Presidenta**

Ah, adelante Magistrado.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

No estoy, creo que está mal interpretado mi voto entonces tendría que aclararse que es en contra porque hay una violación al principio de la reformatio in peius, es una cuestión de reclamación de medida cautelar positiva, entonces tendríamos que en plenitud de jurisdicción el Pleno según mi criterio, haber resuelto al respecto, sería la aclaración del voto en contra.

**Magistrada Presidenta**

Magistrado Morales desea hacer uso de la voz.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

Es que, si mire coincido con el Magistrado Alejandro si en efecto tiene esa parte como se hace una referencia en el proyecto que se quedaría ya sin materia y es incorrecto, yo si acompañaría el tema de en contra para efecto de que otra



de las Magistraturas se ponga a revisar ese tema y proponga otro proyecto al Pleno.

**Magistrada Presidenta**

A ver entonces, ¿el proyecto no fue aprobado, fue rechazado en la totalidad?

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

En los términos de mi intervención había una parte que estaba de acuerdo, pero en esa segunda parte si coincido con lo que dispone el.

**Magistrada Presidenta**

Ah entonces es similar a la vez pasada cuando yo dije que estaba de acuerdo con una cosa y con otra no, esta rechazado en su totalidad y que se pase nuevamente para engrose, en donde me quisieron corregir ambos es lo mismo que ustedes están haciendo en este.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

Igual que la vez pasada, pero bueno.

**Magistrada Presidenta**

Secretario por favor vuelve a tomar la votación, por favor para que quede bien asentando los términos del proyecto.

**Secretario General**

Tomaría nuevamente una votación respecto al proyecto que fue presentado por la Ponencia Uno.

Magistrado Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

En contra, en los términos de mi intervención, es cuánto.

**Secretario General**

Magistrado Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

En contra en términos de mi intervención.

**Secretario General**

Magistrada Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

A favor.

**Secretario General**

El proyecto sería rechazado por la mayoría.

**Magistrada Presidenta**

Bueno, me estaban corrigiendo, muchas gracias Secretario con eso se da por terminada la presente sesión siendo las trece horas con cuarenta y cinco minutos del día jueves veinticuatro de agosto del dos mil veintitrés, gracias.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

Buenas tardes.