



CHIHUAHUA, CHIH, 29 DE NOVIEMBRE DE 2023

**VERSIÓN ESTENOGRÁFICA DE LA CUADRAGÉSIMA QUINTA SESIÓN JURISDICCIONAL,  
DEL AÑO 2023, DEL TRIBUNAL ESTATAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA, EFECTUADA DE  
MANERA VIRTUAL.**

**Magistrada Presidenta**

Buenas tardes, damos inicio a esta sesión jurisdiccional del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa, por lo que siendo las trece horas con veintidós minutos del miércoles veintinueve de noviembre del dos mil veintitrés, declaro formalmente abierta la presente sesión.

Para el desahogo de los puntos del orden del día solicito al Secretario General de este Tribunal se sirva tomar lista de las Magistraturas presentes.

**Secretario General**

En cumplimiento a lo señalado por la Presidencia se toma lista de asistencia.

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

Presente.

**Secretario General**

Gracias.

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

Presente.

**Secretario General**

Gracias.

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.



**Magistrada Presidenta**

Presente.

**Secretario General**

Gracias, informo que se encuentran los tres integrantes del Pleno, por lo que existe el quórum legal para el desarrollo de la presente sesión.

**Magistrada Presidenta**

Muchas gracias, se consulta con las Magistraturas si tienen alguna orden, si tienen (audio inaudible).

Adelante Magistrado Tavares.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

Creo que levantó la mano el, ah no, está prendiendo el aire perdón.

No nada más reiterar la solicitud del retiro de los expedientes 028/2023-3 y el 082/2022-2 JRA para mayor estudio.

**Magistrada Presidenta**

¿Desea tomar el uso de la palabra Magistrado Morales?

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

No, no, es que estaba levantando la mano porque estaba bajándole la temperatura, este no estaba en realidad levantando la mano, es cuánto.

Pero gracias.

**Magistrada Presidenta**

Se consulta con las Magistraturas si están de acuerdo con la propuesta del Magistrado Tavares y con la propuesta del orden del día.

Si están de acuerdo, por favor Secretario sírvase a tomar la votación.

**Secretario General**

Como se indica se pone a su consideración el orden del día con los retiros anunciados.

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**Secretario General**

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

A favor.

**Secretario General**

Magistrada Mayra Aida Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

A favor.

**Secretario General**

Informo que el orden del día ha sido aprobado por unanimidad.

**Magistrada Presidenta**

Muchas gracias, continuando con el desarrollo de la presente sesión y toda vez que los proyectos fueron circulados con anterioridad, solicito al Secretario General someta a consideración del Pleno los proyectos que presenta la Ponencia Tres a cargo del Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**Secretario General**

Como se indica se ponen a consideración los proyectos que propone la Ponencia Tres.



Interlocutoria de reclamación en el expediente 022/2023-3 JRA, donde el presunto responsable es la persona de iniciales: V.H.V.A, pregunto el sentido del voto.

Magistrado Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**Secretario General**

Magistrado Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

Es propuesta de la Ponencia.

**Secretario General**

Magistrada Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

En contra con voto particular.

**Secretario General**

Informo que el proyecto sería aprobado por mayoría con el voto particular y en contra anunciado por la Magistrada Presidenta.

En la sentencia definitiva propuesta en el expediente 223/2022-3, donde las partes son: Teresa de Jesús Vallejo Tarín en contra del Ayuntamiento de Hidalgo del Parral, Chihuahua, pregunto el sentido del voto.

Magistrado Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**Secretario General**



TRIBUNAL  
ESTATAL DE  
JUSTICIA  
ADMINISTRATIVA

Magistrado Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

Es proyecto presentado por la Ponencia.

**Secretario General**

Magistrada Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

A favor.

**Secretario General**

Informo que el proyecto es aprobado por unanimidad.

En la sentencia definitiva propuesta en el expediente 340/2022-3, donde las partes son: Francisco Javier Pacheco Martínez en contra de la Subsecretaría de Movilidad de la Secretaría de Seguridad Pública del Estado y otra, pregunto el sentido del voto.

Magistrado Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**Secretario General**

Magistrado Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

Es propuesta de la Ponencia.

**Secretario General**

Magistrada Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

A favor.

**Secretario General**

Informo que el proyecto es aprobado por unanimidad.

En la sentencia definitiva propuesta en el expediente 388/2022-3, donde las partes son: Marisol Farías Murguía en contra de Pensiones Civiles del Estado, pregunto el sentido del voto.

Magistrado Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**Secretario General**

Magistrado Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

Es propuesta de la Ponencia.

**Secretario General**

Magistrada Arróniz Ávila.

Magistrada.

**Magistrada Presidenta**

A favor, perdón.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

Casi no se escucha Magistrada Mayra su voz, eh.

**Magistrada Presidenta**

No sé porque, lo tengo puesto en todo lo alto.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**



Si, y si acercas poquito tu pantalla.

¿No?

**Magistrada Presidenta**

Ya no saldría.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

Ah, bueno.

**Magistrada Presidenta**

Esta muy cerca.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

Si es que casi no se escucha Mayra, bueno.

**Secretario General**

El proyecto fue aprobado por unanimidad.

En la sentencia definitiva propuesta en el expediente 180/2021-3, donde las partes son: Servicio Colectivo 1A en contra de la Secretaría de Desarrollo Urbano y Ecología y la Dirección General de Transporte de la Subsecretaría de Transportes de la Secretaría General de Gobierno, pregunto el sentido del voto.

Magistrado Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**Secretario General**

Magistrado Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

Es propuesta de la Ponencia.

**Secretario General**

Magistrada Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

A favor.

**Secretario General**

Informo que el proyecto es aprobado por unanimidad.

En la sentencia definitiva propuesta en el expediente 172/2022-3, donde las partes son: HSBC México, Institución de Banca Múltiple en contra de la Secretaría de Hacienda del Estado y otro, pregunto el sentido del voto.

Magistrado Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

Nos referimos al 172/2022 ¿correcto?

**Secretario General**

Así es Magistrado.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

Si acompaño el proyecto.

**Secretario General**

Magistrado Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

Es propuesta de la Ponencia.

**Secretario General**

Magistrada Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

A favor.

**Secretario General**

Informo que el proyecto es aprobado por unanimidad.

En la interlocutoria de reclamación propuesta en el expediente 274/2022-3, donde las partes son: Arturo Rico Pérez y Ricardo Rico Pérez en contra de la Dirección del Registro Público de la Propiedad y del Notariado del Estado, pregunto el sentido del voto.

Magistrado Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**Secretario General**

Magistrado Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

Es propuesta de la Ponencia.

**Secretario General**

Magistrada Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

En contra con voto particular.

**Secretario General**

Informo que el proyecto es aprobado por mayoría con el voto en contra y particular anunciado por la Magistrada titular de la Ponencia Uno.

En la interlocutoria de reclamación propuesta en el expediente 352/2022-3, donde las partes son: Operaciones Littce en contra de la Junta Municipal de Agua y Saneamiento de Juárez, Chihuahua, pregunto el sentido del voto.



Magistrado Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**Secretario General**

Magistrado Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

Es propuesta de la Ponencia.

**Secretario General**

Magistrada Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

A favor.

**Secretario General**

Informo que el proyecto es aprobado por unanimidad.

En la aclaración de sentencia propuesta en el expediente 012/2023-3, donde las partes son: Grupo Calibeb, Sociedad Anónima en contra de la Dirección Jurídica de la Junta Central de Agua y Saneamiento de Chihuahua, pregunto el sentido.

Magistrado Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**Secretario General**

Magistrado Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**



Es de la Ponencia.

**Secretario General**

Magistrada Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

A favor.

**Secretario General**

Informo que el proyecto es aprobado por unanimidad.

En la sentencia definitiva propuesta en el expediente 051/2023-3, donde las partes son: Manuel Arce Muñoz en contra de la Junta Municipal de Agua y Saneamiento, pregunto el sentido del voto.

Magistrado Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**Secretario General**

Magistrado Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

Es propuesta de la Ponencia.

**Secretario General**

Magistrada Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

A favor.

**Secretario General**

Informo que el proyecto es aprobado por unanimidad.

En la sentencia de apelación propuesta en el juicio de responsabilidad administrativa 008/2021-3, donde el presunto responsable es la persona de iniciales: M.E.S.A., pregunto el sentido del voto.

Magistrado Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**Secretario General**

Magistrado Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

A favor.

**Secretario General**

Magistrada Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

A favor.

**Secretario General**

El proyecto ha sido aprobado por unanimidad.

Serían los proyectos presentados por la Ponencia Magistrada.

**Magistrada Presidenta**

Gracias.

En el expediente 022/2023-3 JRA, se resuelve lo siguiente:

**RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** Es **procedente** pero **infundado** el recurso de reclamación interpuesto.

**SEGUNDO.** En la materia de la reclamación competencia del **Pleno** del **Tribunal, se confirma** en todas sus partes el **Auto recurrido**.

**Notifíquese** a quien y como corresponda.

En el expediente 223/2022-3, se resuelve lo siguiente:

**RESOLUTIVOS:**

**Primero.** Resultó procedente el juicio contencioso administrativo.

**Segundo.** La **Parte actora** no logró acreditar su pretensión.

**Tercero.** Se reconoce la validez del **Acto impugnado**

**Notifíquese** como corresponda.

En el expediente 340/2022-3, se resuelve lo siguiente:

**RESOLUTIVOS:**

**Primero.** Resultó **procedente** el juicio contencioso administrativo estatal.

**Segundo.** La **Parte actora acreditó** su pretensión, en consecuencia,

**Tercero.** Se declara la **nulidad lisa y llana** de los Actos impugnados, por los motivos y fundamentos expuestos en el apartado **V.3** de la presente resolución.

**Cuarto.** Se reconoce el derecho subjetivo de la **Parte demandante** a la

devolución de lo pagado con motivo de la multa que originó el **Acto impugnado**.

**Quinto.** Se condena a la **Autoridad demandada** a realizar las gestiones necesarias para la devolución de los importes indebidamente pagados por la **Parte demandante**.

**Notifíquese** a quien y como corresponda.

En el expediente 388/2022-3, se resuelve lo siguiente:

#### RESOLUTIVOS:

**Primero.** Resultaron **infundadas**, las **causales** de improcedencia planteadas por la **Autoridad demandada**, por lo expuesto y fundado en el apartado **V.1.** de este fallo, respectivamente, en consecuencia, **no se sobresee en el presente juicio**.

**Segundo.** Resultó **procedente** el juicio contencioso administrativo estatal.

**Tercero.** La **Parte demandante acreditó parcialmente** su pretensión, en consecuencia,

**Cuarto.** Se declara la **nulidad** del **Acto impugnado**, por los motivos y fundamentos expuestos en el apartado **VI** de la presente resolución, para los efectos ya precisados.

**Quinto.** Se **condena** a la **Autoridad** a dar cumplimiento a los efectos indicados en esta sentencia una vez que ésta quede firme.

**Notifíquese** a quien y como corresponda.

En el expediente 180/2021, se resuelve lo siguiente:

#### RESOLUTIVOS:

**Primero.** Resultó **infundada** la causal de improcedencia y sobreseimiento planteada por la **Autoridad demandada**, por los motivos y fundamentos expuestos en el subapartado **5.2.1.** de este fallo, por lo que, **no se sobresee** el presente juicio.

**Segundo.** Resultó procedente el juicio contencioso administrativo estatal.

**Tercero.** La **Parte demandante no acreditó** su pretensión, en consecuencia;

**Cuarto.** Se reconoce la **legalidad** y **validez** del **Acto impugnado**, por los motivos y fundamentos expuestos en el apartado **6.3.** de la presente resolución.

**Notifíquese** a quien y como corresponda.

En el expediente 172/2022-3, se resuelve:

#### RESOLUTIVOS:

**Primero.** Resultó **fundada** la causal de improcedencia analizada, en consecuencia;

**Segundo. Se sobresee el presente juicio.**

**Tercero. Notifíquese** a quien y como corresponda.

En el expediente 274/2022, se resuelve lo siguiente:

#### RESOLUTIVOS:

**PRIMERO.** Es **procedente** y **fundado** el recurso de reclamación interpuesto.

**SEGUNDO.** En la materia de la reclamación competencia del **Pleno** del **Tribunal, se confirma** en todas sus partes el **Auto recurrido**.

**TERCERO.** Se ordena la devolución de los autos a la Ponencia Instructora.

**Notifíquese** a quien y como corresponda.

En el expediente 352/2022-3, se resuelve lo siguiente:

#### **RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** Es **procedente** y **fundado** el recurso de reclamación interpuesto.

**SEGUNDO.** En la materia de la reclamación competencia del **Pleno** del **Tribunal, se revoca** en todas sus partes el **Auto recurrido**.

**TERCERO.** Se ordena la devolución de los autos a la Ponencia Instructora para que, en caso de no detectar algún otro motivo manifiesto e indudable de desechamiento, admita a trámite la contestación a la ampliación de demanda formulada por la **Recurrente**.

**Notifíquese** a quien y como corresponda.

En el expediente 012/2023-3, se resuelve lo siguiente:

#### **RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** Resultó **procedente** la instancia de aclaración de sentencia planteada por la **Parte demandante**.

**SEGUNDO.** Se **aclara** a las partes que la nulidad lisa y llana del **Acto impugnado** decretada en la sentencia de trece de julio de dos mil veintitrés, conlleva implícitamente la nulidad del **Acto originariamente recurrido**, por lo

que el **Tercero interesado** deberá de abstenerse de continuar con el reflejo del adeudo correspondiente a la multa anulada, a partir del momento en que la presente resolución quede firme.

**Notifíquese** a quien y como corresponda.

En el expediente 051/2023, se resuelve lo siguiente:

#### RESOLUTIVOS:

**Primero.** Resultó procedente el juicio contencioso administrativo.

**Segundo.** La **Parte actora** acreditó su pretensión.

**Tercero.** Se declara la **nulidad lisa y llana** del **Acto impugnado**.

**Cuarto.** Se **condena** a la **Parte demandada** lo relativo al derecho subjetivo reconocido en la presente sentencia.

**Notifíquese** como corresponda.

En el expediente 008/2021-3, se resuelve lo siguiente:

#### RESOLUTIVOS:

**PRIMERO.** Resultó procedente pero **infundado** el recurso de apelación.

**SEGUNDO.** En la materia de la apelación competencia del **Pleno** del **Tribunal**, se **confirma** en todas sus partes la **Sentencia recurrida**.

**TERCERO.** Con testimonio de esta determinación, devuélvanse a la ponencia de origen las constancias del proceso que remitió para substanciar esta alzada y, en su oportunidad, archívese como asunto concluido.

**Notifíquese** a quien y como corresponda.



### **Magistrada Presidenta**

Continuando con el desarrollo de la sesión, solicito al Secretario General someta a consideración del Pleno los proyectos que presenta la Ponencia Dos a cargo del Magistrado Morales Luévano.

### **Secretario General**

Como se indica, se ponen a consideración los proyectos que propone la Ponencia Dos.

Sentencia definitiva propuesta en el expediente 076/2022-2 JRA, donde los presuntos responsables son las personas de iniciales: S.P.T.A., H.G.A., y J.S.L., pregunto el sentido del voto.

Magistrado Morales Luévano.

### **Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor, son proyectos de esta Ponencia.

### **Secretario General**

Magistrado Tavares Calderón.

### **Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

Anunciaría un voto concurrente en el sentido de que considero debió estudiarse el tema de prescripción y por ende sobreseer y creo que trae la consecuencia de (audio inaudible) responsabilidad, entonces en ese sentido acompañaría el proyecto apartándome de consideraciones.

### **Secretario General**

Gracias.

Magistrada Arróniz Ávila.



**Magistrada Presidenta**

A favor.

**Secretario General**

El proyecto sería aprobado por unanimidad con el voto concurrente anunciado por el Magistrado Tavares Calderón.

En la sentencia definitiva propuesta en el juicio de responsabilidad administrativa 010/2021-2 JRA, donde el presunto responsable son las personas de iniciales: I.D.F y R.R.A., pregunto el sentido del voto.

Magistrado Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**Secretario General**

Magistrado Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

A pesar de que acompañe el proyecto, me aparto de consideraciones precisamente en la materia de argumentación del tema del non bis idem, virtud a que lo considero innecesario, toda vez que al haber existido un tema de acuerdo reparatorio que según el Código Nacional de Procedimiento Penales trae aparejada la improcedencia o sobreseimiento, en todo caso era innecesaria dicha situación, por lo cual anuncio un voto concurrente.

**Secretario General**

Magistrada Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

Con el proyecto.

**Secretario General**

Informo que el proyecto es aprobado por unanimidad con el voto concurrente anunciado por el Magistrado Tavares Calderón.

En la sentencia definitiva propuesta en el procedimiento de responsabilidad 088/2022-2, donde el presunto responsable es la persona de iniciales: R.D.N., pregunto el sentido del voto.

Magistrado Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**Secretario General**

Magistrado Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

En el mismo sentido que lo hice valer en el anterior 076/2022-2, anuncio voto concurrente y considero que también la argumentativa era diverso, sin embargo, acompaño el proyecto, apartándome de consideraciones lógicamente.

**Secretario General**

Magistrada Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

A favor.

**Secretario General**

Informo que el proyecto es aprobado por unanimidad con el voto concurrente anunciado por el Magistrado Tavares Calderón.

En la sentencia definitiva propuesta en el expediente 243/2022-2, donde las partes son: Jaime Ramón Herrera Corral en contra del Director General Jurídico y



de Responsabilidades de la Secretaría de la Función Pública Estatal, pregunto el sentido del voto.

Magistrado Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**Secretario General**

Magistrado Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

En contra y en su caso anuncio voto particular.

**Secretario General**

Magistrada Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

En contra.

**Secretario General**

Informo que el proyecto sería rechazado.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

Secretario que se quede mi proyecto como particular, gracias.

**Secretario General**

Bien, retomando sería entonces rechazado, quedaría su proyecto como voto particular en el nuevo proyecto que se presente.

En la interlocutoria de reclamación propuesta en el expediente 315/2022-2, donde las partes son: Rico Promostar, Sociedad Anónima en contra de la Secretaría de la Función Pública del Estado, pregunto el sentido del voto.



Magistrado Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**Secretario General**

Magistrado Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

Con el proyecto.

**Secretario General**

Magistrada Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

A favor.

**Secretario General**

Informa que el proyecto sería aprobado por unanimidad.

En la interlocutoria de reclamación propuesta en el expediente 230/2023-2, donde las partes son: Scientific Atlanta de México en contra de la Secretaría de Hacienda del Gobierno del Estado, pregunto el sentido del voto.

Magistrado Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**Secretario General**

Magistrado Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

A favor.



**Secretario General**

Magistrada Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

A favor.

**Secretario General**

Informa que el proyecto es aprobado por unanimidad.

En la sentencia definitiva propuesta en el expediente 288/2022-2, donde las partes son: Rocio Ortiz Loya en contra de la Directora de Desarrollo Urbano y Ecología del Municipio de Chihuahua, pregunto el sentido del voto.

Magistrado Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**Secretario General**

Magistrado a Alejandro Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

A favor.

**Secretario General**

Magistrada Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

A favor.

**Secretario General**

Informa que el proyecto es aprobado por unanimidad.

En la sentencia definitiva propuesta en el expediente 351/2022-2, donde las partes son: Obras, Pavimentos y Señalamientos Delta, Sociedad Anónima, así como Delicias Transporte de Asfalto, Sociedad Anónima en contra del Director de Contrataciones Públicas de la Secretaría de la Función Pública del Estado y otra, pregunto el sentido del voto.

Magistrado Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**Secretario General**

Magistrado Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

A favor.

**Secretario General**

Magistrada Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

A favor.

**Secretario General**

Informo que el proyecto es aprobado por unanimidad.

En la sentencia definitiva propuesta en procedimiento de responsabilidad administrativa 006/2023-2, donde el presunto responsable es la persona de iniciales: J.A.F.B., pregunto el sentido del voto.

Magistrado Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**



A favor.

**Secretario General**

Magistrado Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

A favor con voto concurrente.

**Secretario General**

Magistrada Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

A favor.

**Secretario General**

Informo que el proyecto es aprobado por unanimidad con el voto concurrente manifestado por el Magistrado Tavares Calderón.

En la interlocutoria de reclamación propuesta en el expediente 270/2022-2 y acumulado, donde las partes son: Manuel Antonio Carrillo González en contra del Secretario del Ayuntamiento del Municipio de Juárez, Chihuahua, pregunto el sentido del voto.

Magistrado Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**Secretario General**

Magistrado Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**



Como lo he sostenido reiteradamente en la interpretación del artículo 5 de la Ley de Justicia Administrativa, tendría que ir en contra por ser coherente con lo que he interpretado.

**Secretario General**

Magistrada Arróniz Ávila,

**Magistrada Presidenta**

A favor.

**Secretario General**

Informo que el proyecto sería aprobado por mayoría con el voto en contra del Magistrado Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

Perdón, Secretario, nada más para anunciar voto particular, nada más.

**Secretario General**

Perfecto, quedaría asentado que también sería, bueno, el voto en contra sería con voto particular anunciado.

En el procedimiento de responsabilidad administrativa 078/2023-2, donde se propone interlocutoria de reclamación y el presunto responsable es la persona de iniciales: E.D.O., pregunto el sentido del voto.

Magistrado Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**Secretario General**

Magistrado Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**



A favor.

**Secretario General**

Magistrada Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

A favor.

**Secretario General**

Informo que el proyecto sería aprobado por unanimidad.

En la sentencia definitiva propuesta en el expediente 366/2022-2, donde las partes son: Hector Alejandro Navarro Barrón en contra del Departamento de Pensionados y Jubilados de Pensiones Civiles del Estado, pregunto el sentido del voto.

Magistrado Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**Secretario General**

Magistrado Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

A favor.

**Secretario General**

Magistrada Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

A favor.

**Secretario General**

El proyecto sería aprobado por unanimidad.

Serían los expedientes propuestos por la Ponencia Magistrada.

### **Magistrada Presidenta**

Gracias.

En el expediente 076/2022-2, se resuelve lo siguiente:

#### **RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** Este Tribunal resultó competente para conocer el presente procedimiento de responsabilidad administrativa.

**SEGUNDO.** Se actualiza la causal de sobreseimiento prevista en la fracción III del ordinal 197 de la **Ley General**, por lo que **SE SOBRESEE** el procedimiento de responsabilidad administrativa respecto a la persona servidora pública de iniciales J.S.L.

**TERCERO.** Las personas servidoras públicas de iniciales S.P.T.A. y H.G.A. **NO SON ADMINISTRATIVAMENTE RESPONSABLES** de la falta administrativa grave prevista en el artículo 54 de la **Ley** en los términos que se les atribuyó por la acusación.

**CUARTO. NOTIFÍQUESE A LAS PARTES.**

En el expediente 010/2021-2 JRA, se resuelve lo siguiente:

#### **RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** Este Tribunal resultó competente para conocer el presente procedimiento de responsabilidad administrativa.

**SEGUNDO.** Ha quedado plenamente acreditada la responsabilidad de la persona de iniciales R.R.A., quien cometió la falta administrativa grave consistente en peculado, tipificada en el artículo 53 de la **Ley general**.

**TERCERO.** Conforme a lo dispuesto por los numerales 78, último párrafo y 89 último párrafo de la **Ley general**, se impone a la persona de iniciales R.R.A., la **INHABILITACIÓN TEMPORAL POR UN PERIODO DE SIETE AÑOS PARA DESEMPEÑAR EMPLEOS, CARGOS O COMISIONES EN EL SERVICIO PÚBLICO Y PARA PARTICIPAR EN ADQUISICIONES, ARRENDAMIENTOS, SERVICIOS U OBRAS PÚBLICAS**, la cual deberá ejecutarse en términos de lo previsto en el arábigo 225, fracción I de la **Ley**.

**CUARTO.** Se determina que no existen elementos suficientes para acreditar la comisión de la falta administrativa grave de peculado atribuida a la persona de iniciales I.D.F., y por tanto se determina que no es responsable administrativamente por la comisión de la conducta atribuida.

**SEGUNDO.** Se determina que no existen elementos suficientes para acreditar la comisión de la falta administrativa grave de abuso de funciones atribuida a la persona de iniciales G.R.C., y por tanto se determina que no es responsable administrativamente.

### **Secretario General**

Magistrada perdóneme que la interrumpa, ese resolutive no va.

### **Magistrada Presidenta**

Gracias.

Perdón, en el 088/2022-2, se resuelve lo siguiente:

### **RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** El Tribunal resultó competente para conocer y resolver del presente procedimiento de responsabilidad administrativa.

**SEGUNDO.** Se determina que no existen elementos suficientes para acreditar la comisión de la falta administrativa grave de encubrimiento atribuida a la persona de iniciales R.D.N., prevista y sancionada por la **Ley general**, y por tanto se determina que no es responsable administrativamente por la comisión de la conducta que se le pretendió atribuir.

En el expediente 315/2022, se resuelve lo siguiente:

**RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** Ha resultado procedente el recurso de reclamación interpuesto en términos del artículo 67 de la **Ley**.

**SEGUNDO. NO LE ASISTE LA RAZÓN a la recurrente**, en consecuencia.

**TERCERO. SE CONFIRMA EL AUTO DEL SEIS DE JULIO DE DOS MIL VEINTITRÉS**, emitido por el cual el magistrado instructor, mediante el que declaró sin materia la prueba pericial en ingeniería textil.

**CUARTO. NOTIFÍQUESE.**

En el expediente 230/2023-2, se resuelve lo siguiente:

**RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** Ha resultado procedente el recurso de reclamación interpuesto en términos del artículo 67, de la **Ley**.

**SEGUNDO.** Resultaron **infundados** los agravios contenidos en el recurso de reclamación interpuesto, en contra del acuerdo por el que se desechó la demanda en el presente asunto, por lo que se confirma el **auto recurrido**.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE** como corresponda.

En el expediente 288/2022-2, se resuelve lo siguiente:

#### RESOLUTIVOS:

**PRIMERO.** Han resultado infundadas las causales de improcedencia y sobreseimiento planteadas por la **autoridad demandada**.

**SEGUNDO.** Ha resultado procedente el juicio contencioso administrativo.

**TERCERO.** La parte actora probó su acción, en consecuencia;

**CUARTO.** Se declara la nulidad lisa y llana de la **resolución impugnada** y del **acto de origen** por los motivos señalados en el último Considerando de este fallo.

**QUINTO. NOTIFÍQUESE** a las partes.

En el expediente 315/2022-2, se resuelve lo siguiente:

#### RESOLUTIVOS:

**PRIMERO.** El Tribunal Estatal de Justicia Administrativa ha resultado competente para conocer del presente juicio.

**SEGUNDO.** La parte actora **ACREDITÓ SU PRETENSIÓN**.

**TERCERO.** En términos del artículo 60, primer párrafo, fracción II, de la **Ley, SE DECLARA LA NULIDAD LISA Y LLANA** de la resolución impugnada y de los actos que le antecedieron, así como del oficio combatido, por los motivos y en los términos expuestos en el último punto, de la parte considerativa de esta sentencia.

**CUARTO. NOTIFÍQUESE** como corresponda.

En el expediente 006/2023 JRA, se resuelve lo siguiente:

#### RESOLUTIVOS:

**PRIMERO.** El Tribunal resultó competente para conocer y resolver del presente procedimiento de responsabilidad administrativa.

**SEGUNDO.** Se determina que no existen elementos suficientes para acreditar la comisión de la falta administrativa grave de desacato atribuida a la persona de iniciales J.A.B.F., y por tanto se determina que no es responsable administrativamente por la comisión de la conducta que se le pretendió atribuir.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE A LAS PARTES.**

En el expediente 270/2022-2, se resuelve lo siguiente:

#### **RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** - Ha resultado procedente el recurso de reclamación interpuesto en términos del artículo 67, de la **Ley**.

**SEGUNDO.** - Los agravios expresados por el recurrente son **INFUNDADOS** en consecuencia;

**TERCERO.** - **SE CONFIRMA** el auto de fecha **veintitrés de agosto de dos mil veintitrés**.

**CUARTO.** - **NOTIQUese.**

En el expediente 078/2023-2, se resuelve lo siguiente:

#### **RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** El Tribunal Estatal de Justicia Administrativa resulta competente para conocer y resolver el presente recurso de reclamación.

**SEGUNDO.** Resulto inoperante el agravio contenido en el recurso de reclamación interpuesto en contra del auto emitido el veinte de septiembre de dos mil veintitrés.

**TERCERO.** Se confirma el auto de fecha veinte de septiembre de dos mil veintitrés, por la cual la autoridad substanciadora admitió el Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa de conformidad con lo vertido en el considerando VI, de esta resolución.

**CUARTO. Notifíquese** a las partes.

En el expediente 366/2022-2, se resuelve lo siguiente:

#### **RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** El Tribunal Estatal de Justicia Administrativa ha resultado competente para conocer del presente juicio.

**SEGUNDO.** No se **sobresee** el presente juicio.

**TERCERO.** Resulto **procedente** el juicio contencioso administrativo.

**CUARTO.** La **parte actora probó su pretensión**, en consecuencia, **SE DECLARA LA NULIDAD DEL OFICIO DPE/DPJ/3693/2022**, para el efecto precisado en el último considerando del presente fallo.

**QUINTO.** Se reconoce la existencia del derecho subjetivo de la **parte actora** a, que se realice el cálculo de la pensión por jubilación con base en el último sueldo devengado, de conformidad con los efectos precisados en los últimos párrafos del considerando V de este fallo.

**SEXTO.** Se condena a la **autoridad demandada** a dar cumplimiento a los efectos indicados en esta resolución a la brevedad posible y en un plazo máximo de cuatro meses, una vez que ésta quede firme.

**SÉPTIMO. NOTIFÍQUESE** como corresponda.



### **Magistrada Presidenta**

Continuando con el desarrollo de la sesión, solicito al Secretario General someta a consideración del Pleno los proyectos que presenta la Ponencia Uno a cargo de la de la voz.

### **Secretario General**

Como se indica se someten a votación los proyectos de resolución que propone la Ponencia a su cargo.

En la sentencia definitiva propuesta en el expediente 088/2023-1, donde las partes son: Jorge Armando Raya Duarte en contra de la Subsecretaría de Movilidad de la Secretaría de Seguridad Pública del Estado, pregunto el sentido del voto.

Magistrado Morales Luévano.

### **Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

### **Secretario General**

Magistrado Tavares Calderón.

### **Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

A favor.

### **Secretario General**

Magistrada Arróniz Ávila.

### **Magistrada Presidenta**

A favor.

### **Secretario General**

Informo que el proyecto es aprobado por unanimidad.

En la sentencia definitiva propuesta en el expediente 329/2022-1, donde las partes son: Gerardo Villegas Madriles en contra del Director de Responsabilidades Administrativas de la Subsecretaría de Asuntos Jurídicos, Contrataciones Públicas y de Responsabilidades de la Secretaría de la Función Pública, pregunto el sentido del voto.

Magistrado Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

Acompañaría el proyecto solamente me voy a apartar de algunas consideraciones en torno al análisis realizado a la notificación de la resolución original, es cuánto.

**Secretario General**

Magistrado Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

Votaría en contra, aunque acompañe el tema de sobreseimiento, pero creo que este alcanzaba en su totalidad todo el procedimiento, por ende, estamos impedidos para pronunciarnos respecto del acto originariamente recurrido, virtud a la situación que ocurrió en el expediente, en ese sentido anunciaría voto particular.

**Secretario General**

Magistrada Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

A favor.

**Secretario General**



Informo que el proyecto sería aprobado por mayoría con el voto en contra del Magistrado Tavares Calderón.

En la sentencia definitiva propuesta en el expediente 109/2023-1, donde las partes son: Óscar Omar Meraz Alvidrez en contra de la División de la Policía Vial de la Secretaría de Seguridad Pública del Estado, pregunto el sentido del voto.

Magistrado Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**Secretario General**

Magistrado Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

A favor.

**Secretario General**

Magistrada Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

A favor.

**Secretario General**

Informo que el proyecto es aprobado por unanimidad.

En la interlocutoria de queja propuesta en el expediente 058/2021-1, donde las partes son: Froylan Armenta Alcaraz en contra del Secretario de Seguridad Pública Estatal, pregunto el sentido del voto.

Magistrado Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**



A favor.

**Secretario General**

Magistrado Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

A favor.

**Secretario General**

Magistrada Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

Es proyecto de la Ponencia.

**Secretario General**

Informo que el proyecto es aprobado por unanimidad.

En la interlocutoria de queja propuesta en el expediente 200/2022-1, donde las partes son: Miguel Jurado Prieto en contra de la Tesorería Municipal de Hidalgo del Parral, Chihuahua, pregunto el sentido del voto.

Magistrado Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**Secretario General**

Magistrado Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

A favor.

**Secretario General**

Magistrada Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

Es proyecto de la Ponencia.

**Secretario General**

Informo que el proyecto es aprobado por unanimidad.

En la sentencia definitiva presentada en el expediente 080/2023-2, donde las partes son: Universidad del Desarrollo Profesional en contra de la Secretaría de Hacienda del Estado, pregunto el sentido del voto.

Magistrado Morales Luévano.

**Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

En contra y anuncio voto particular, es cuánto.

**Secretario General**

Magistrado Tavares Calderón.

**Magistrado Alejandro Tavares Calderón**

A favor.

**Secretario General**

Magistrada Arróniz Ávila.

**Magistrada Presidenta**

A favor.

**Secretario General**

Informo que el proyecto es aprobado por mayoría con el voto particular y en contra anunciado por el Magistrado Morales Luévano.

Será los expedientes Magistrada.

**Magistrada Presidenta**



Gracias.

En el expediente 088/2023-1, se resuelve lo siguiente:

**RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** No se advirtió se actualicen causales de improcedencia y sobreseimiento.

**SEGUNDO.** Ha resultado procedente el juicio contencioso administrativo.

**TERCERO.** La parte actora **probó** su acción; en consecuencia, se declara la **nulidad lisa y llana** de las resoluciones impugnadas, las cuales quedaron identificadas en el Resultando Primero de este fallo.

**CUARTO.** Es improcedente la indemnización por daños y perjuicios.

**QUINTO. Notifíquese.**

En el expediente 329/2022, se resuelve lo siguiente:

**RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** Han resultado fundadas las causales de improcedencia planteadas por la autoridad demandada, en consecuencia;

**SEGUNDO.** Se **sobresee** el presente juicio.

Notifíquese a las partes como corresponda.

En el expediente 109/2023-1, se resuelve lo siguiente:

**RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** La parte actora **probó** su acción; en consecuencia, se declara la **nulidad lisa y llana** de la resolución impugnada, la cual quedó identificada

en el Resultando Primero de este fallo.

**SEGUNDO.** Se reconoce el derecho subjetivo de la accionante, por lo tanto, se ordena a la **Secretaría de Hacienda del Gobierno del Estado de Chihuahua realice la devolución del pago de lo indebido** que con motivo del acto impugnado efectuó.

**TERCERO. Notifíquese** como corresponda.

En el expediente 058/2021, se resuelve lo siguiente:

#### **RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** Ha resultado **improcedente** la instancia de queja solicitada por la parte actora, por los motivos expuestos en el último considerando, en consecuencia;

**SEGUNDO.** Se **previene a la parte actora para que presente nueva demanda** ante este Tribunal, en contra del oficio emitido en cumplimiento de la sentencia definitiva dictada dentro del presente asunto, dentro del plazo y en los términos de esta resolución.

**Notifíquese** a las partes como corresponda.

En el expediente 200/2022, se resuelve lo siguiente:

#### **RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** Ha resultado **procedente** y **fundada** la instancia de queja solicitada por la parte actora, en consecuencia;

**SEGUNDO.** Se concede a la **TESORERÍA MUNICIPAL DE HIDALGO DEL PARRAL, CHIHUAHUA**, un plazo de tres días para que dé cumplimiento a la sentencia definitiva dictada, en términos y con el apercibimiento señalado en el fallo.



**Notifíquese** a las partes como corresponda.

En el expediente 080/2023, se resuelve lo siguiente:

**RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** Ha procedente el juicio contencioso administrativo.

**SEGUNDO.** La parte actora **probó** su acción; en consecuencia, se declara la **nulidad lisa y llana** de la resolución impugnada, la cual quedó identificada en el Resultando Primero de este fallo.

**Notifíquese** a las partes como corresponda.

**Magistrada Presidenta**

Toda vez que ha quedado agotado el orden del día de la presente sesión, siendo las catorce horas con un minuto del día veintinueve de noviembre, se declara formalmente cerrada la presente sesión y validos los acuerdos que en ella se tomaron.

Gracias, pasen buena tarde.

