

CHIHUAHUA, CHIH, 19 DE FEBRERO DE 2026

**VERSIÓN ESTENOGRÁFICA DE LA PRIMERA SESIÓN JURISDICCIONAL URGENTE  
DEL AÑO 2026 DEL TRIBUNAL ESTATAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA,  
EFECTUADA DE MANERA PRESENCIAL.**

**-Magistrado Presidente**

Damos inicio a esta sesión jurisdiccional del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa, por lo que siendo las trece horas con un minuto del jueves diecinueve de febrero del año en curso, declaro formalmente abierta la presente sesión.

Para el desahogo de los puntos del orden del día, Secretaria solicito que por favor tome lista de las magistraturas presentes.

**-Secretaria General**

Buenas tardes, en cumplimiento a lo señalado por la Presidencia, se procede al pase de lista.

Primer Secretario de la Primer Sala Unitaria Administrativa, en suplencia de su titular, Licenciado José Humberto Nava Rojas.

**-Licenciado José Humberto Nava Rojas, Primer Secretario de Acuerdos en  
suplencia de la Magistrada titular de la Primera Sala Unitaria Administrativa**

Presente.

**-Secretaria General**

Titular de la Segunda Sala Unitaria Administrativa, Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**-Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

Presente.

**-Secretaria General**

Titular de la Cuarta Sala Unitaria Especializada en Materia de Responsabilidades Administrativas, Magistrado Luis Eduardo Naranjo Espinoza.

**-Magistrado Luis Eduardo Naranjo Espinoza**

Presente.

**-Secretaria General**

Titular de la Quinta Sala Unitaria Especializada en Materia de Responsabilidades Administrativas, Magistrada Priscila Soto Jiménez.

**-Magistrada Priscila Soto Jiménez**

Presente.

**-Secretaria General**

Presidente y titular de la Tercera Sala Unitaria Administrativa, Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**-Magistrado Presidente**

Presente.

**-Secretaria General**

Informo a la Presidencia que se encuentran presentes cinco de las cinco magistraturas integrantes del Pleno de este Tribunal.

**-Magistrado Presidente**

Muchas gracias Secretaria, en ese sentido se declara la existencia del quórum legal, por lo que los acuerdos que se tomen en la presente sesión tendrán plena validez legal.

A continuación, se solicita a la Secretaria General someta a consideración del Pleno la urgencia para la celebración de la presente sesión.

**-Secretaria General**

Como lo indica Magistrado Presidente, se somete a consideración del Pleno la urgencia para la celebración de la presente sesión.

Primer Secretario de la Primer Sala Unitaria Administrativa, en suplencia de su titular, Licenciado José Humberto Nava Rojas.

**-Licenciado José Humberto Nava Rojas, Primer Secretario de Acuerdos en  
suplencia de la Magistrada titular de la Primera Sala Unitaria Administrativa**

A favor.

**-Secretaria General**

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**-Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**-Secretaria General**

Magistrado Luis Eduardo Naranjo Espinoza.

**-Magistrado Luis Eduardo Naranjo Espinoza**

A favor.

**-Secretaria General**

Magistrada Priscila Soto Jiménez.

**-Magistrada Priscila Soto Jiménez**

A favor.

**-Secretaria General**

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**-Magistrado Presidente**

A favor.

**-Secretaria General**

Informo al Pleno la urgencia para la celebración de la presente sesión fue aprobada por unanimidad.

**-Magistrado Presidente**

Muchas gracias Secretaria, a continuación, le solicito dé lectura al orden del día propuesto.

**-Secretaria General**

Como lo indica Magistrado Presidente, se procede a dar lectura al orden del día.

**Orden del día**

- I. Verificación de asistencia.
- II. Declaración, en su caso, del quorum legal.
- III. Lectura y, en su caso, aprobación, del orden del día.
- IV. Revisión y, en su caso, aprobación del acta de la sesión anterior.
- V. Análisis, discusión y resolución de los siguientes expedientes:

**I. PRIMERA SALA UNITARIA ADMINISTRATIVA**

**RECURSOS DE RECLAMACIÓN**

1. Interlocutoria de Reclamación: **441/2025-1** — Jesse Sumiko Ortiz López vs Servicios Educativos del Estado de Chihuahua.  
**Auto recurrido.** Acuerdo desechamiento de demanda.
2. Interlocutoria de Reclamación: **612/2025-1** — Elva Villaverde García vs Presidencia Municipal de Chihuahua  
**Auto recurrido.** Acuerdo desechamiento de demanda.

**ACUMULACIÓN DE EXPEDIENTES.**

3. Interlocutoria de Acumulación: **468/2025-1 y 596/2025-3** — Jorge Arturo Salas Fuentes vs Jefe del Departamento de Pensionados y Jubilados de la Dirección de Prestaciones Económicas de Pensiones Civiles del Estado y el propio departamento.  
**Resolución.** Es procedente y fundado el incidente de acumulación.

**II. SEGUNDA SALA UNITARIA ADMINISTRATIVA**

**RECURSOS DE RECLAMACIÓN**

4. Interlocutoria de Reclamación: **011/2023-2** — Presidente Municipal del Ayuntamiento de Rosales, Estado de Chihuahua **VS** María Fernanda Martínez Ramírez.  
**Auto recurrido:** acuerdo por el que se tuvo por no contestada la demanda al tercero interesado.
5. Interlocutoria de Reclamación dictada en los expedientes **364/2024-1 y 366/2024-1 (Acumulados al 364/2024-2)** — Almacenes Distribuidores de la Frontera, S.A. de C.V. **VS** Ayuntamiento del Municipio de Juárez, Chihuahua y otros.  
**Auto recurrido:** acuerdos en los que se admite parcialmente la demanda.
6. Interlocutoria de Reclamación: **160/2025-2** — Grupo Camivi, S. de R.L. de C.V. **VS** Tribunal Superior de Justicia del Estado de Chihuahua.  
**Auto recurrido:** acuerdo por el que se tuvo por admitida la demanda.
7. Interlocutoria de Reclamación: **187/2025-2** — Corporación Técnica SALE, S.A. de C.V. **VS** Coordinación de Comunicación Social del Poder Ejecutivo del Estado de Chihuahua y Otras.  
**Auto recurrido:** acuerdo que admitieron las contestaciones de demanda.
8. Interlocutoria de Reclamación: **187/2025-2** — Corporación Técnica SALE, S.A. de C.V. **VS** Coordinación de Comunicación Social del Poder Ejecutivo del Estado de Chihuahua y Otras.  
**Auto recurrido:** acuerdo por el que se tuvo por no presentada la ampliación de demanda y, por otro se tuvo por precluido el plazo para ampliarla.
9. Interlocutoria de Reclamación: **526/2025-2** — Priscila Anahí Pérez García **VS** Subsecretaría de Movilidad del Estado de Chihuahua.  
**Auto recurrido:** acuerdo por el que se desecha la demanda.

### **III. TERCERA SALA UNITARIA ADMINISTRATIVA**

#### **RECURSOS DE RECLAMACIÓN**

10. Interlocutoria de Reclamación: **023/2025-3** — Administración y Comercialización de Franquicias Internacional, S. de R.L. de C.V. vs. Comisión Estatal de Vivienda, Suelo e Infraestructura del Estado de Chihuahua (COESVI).  
**Auto recurrido:** auto en el que se le requiere diversos medios de prueba.

11. Interlocutoria de Reclamación: **176/2025-3** — Gloria Hortencia López Vázquez vs. Dirección General de Tránsito del Municipio de Juárez, Chihuahua.  
**Auto recurrido:** Acuerdo mediante el cual se desechó la demanda.

#### **IV. ASUNTOS DE RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS**

##### **RECURSOS DE APELACIÓN**

12. Recurso de Apelación: **040/2022-2-JRA** — **Persona presunta responsable de iniciales:** R. C. G.  
**Autoridad Investigadora:** Coordinación de Investigaciones I, de la Auditoría Superior del Estado de Chihuahua.  
**Resolución:** Sentencia que resuelve apelación.
13. Recurso de Apelación: **019/2025-2-JRA** — **Persona presunta responsable:** Operadora Marta, S.A de C.V., por conducto de su apoderado legal de iniciales: O.T. M. C.  
**Autoridad Investigadora:** Dirección General de Denuncias e Investigaciones, de la Subsecretaría de Investigación y Evolución Patrimonial, Autoridad Investigadora de la Secretaría de la Función Pública, del Gobierno del Estado de Chihuahua.  
**Resolución:** Sentencia que resuelve apelación.

##### **RECURSOS DE RECLAMACIÓN**

14. Recurso de Reclamación: **002/2025/PLENO/REC. DE RECLAMACIÓN/G** — **Persona presunta responsable de iniciales:** R. A. A. C.  
**Autoridad investigadora:** Área de Denuncias e Investigaciones del Órgano Interno de Control en la Secretaría de Comunicaciones y Obras Públicas, correspondiente al Sector Obra Pública y Agua.  
**Resolución:** Sentencia que resuelve Recurso de Reclamación.
15. Recurso de Reclamación: **004/2025/PLENO/REC. DE RECLAMACIÓN/NG** — **Persona presunta responsable de iniciales:** J. E. D. L. T. G.  
**Autoridad Investigadora:** Directora General de Denuncias e Investigaciones de la Secretaría de la Función Pública.  
**Resolución:** Sentencia que revoca.

**16. Recurso de Reclamación: 010/2025/PLENO/REC. DE RECLAMACIÓN/G —**

**Persona presunta responsable de iniciales:** F. E. R.

**Autoridad investigadora:** Área de Denuncias e Investigaciones del Órgano Interno de Control de la Secretaría de la Función Pública del Estado de Chihuahua

**Resolución:** Sentencia que resuelve Recurso de Reclamación.

**ASUNTOS CON EXCUSAS Y/O RECUSACIÓN**

**17. Recurso de apelación 065/2025-1-JRA**

**Persona presunta responsable:** M.A.A.A.

**Autoridad Investigadora:** Unidad de Investigación del Órgano Interno de Control del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa.

**Resolución:** Sentencia que resuelve apelación.

**VI. Clausura de la sesión.**

Es cuánto.

**-Magistrado Presidente**

Muchas gracias Secretaria, se anuncia el retiro de los asuntos listados con los números de lista, 8, 12 y 15, concernientes a la interlocutoria de reclamación 187/2025-2, recurso de apelación 040/2022-2 JRA y recurso de reclamación 004/2025/PLENO/REC. DE RECLAMACIÓN/NG, para mayor estudio.

En ese sentido, con los retiros anunciados, se consulta a las magistraturas si tienen observaciones con relación al orden del día previamente circulado.

**-Magistrado Luis Eduardo Naranjo Espinoza**

Si me permite señor Presidente.

**-Magistrado Presidente**

Adelante Magistrado.

**-Magistrado Luis Eduardo Naranjo Espinoza**

Señalaría que mi voto solo correspondería a los asuntos señalados de numerales 1 al 16, y me abstendría de votar el señalado con el número 17, por las razones ya conocidas.

Gracias señor Presidente, es todo.

**-Magistrado Presidente**

Gracias, Secretaria hágase constar en actas la intervención del Magistrado.

En ese sentido, con las observaciones señaladas, Secretaria someta a consideración de este Pleno el orden del día referido con los retiros anunciados.

**-Secretaria General**

Como lo solicita Presidente, se somete a consideración del Pleno, de manera económica, el orden del día, con las precisiones anunciadas y los retiros de los asuntos señalados, por lo que se les solicita a las magistraturas presentes, expresen el sentido de su voto, levantando la mano en señal de aprobación.

Informo al Pleno que el orden del día fue aprobado por unanimidad.

**-Magistrado Presidente**

Sí, con la precisión del asunto 17, se aprueba el orden del día por mayoría.

**-Secretaria General**

Muy bien.

**-Magistrado Presidente**

Hágase constar en actas dicha situación.

A continuación, se procede al desahogo del orden del día, por lo que se pregunta a las magistraturas si están de acuerdo en omitir la lectura de los documentos enlistados y exponer únicamente la parte esencial de cada asunto, en el entendido de que, dichos documentos se acompañaron a la convocatoria correspondiente.

Para tal efecto, solicito levanten la mano quien este por la aprobación.

Secretaria, haga constar por unanimidad.

**-Secretaria General**

Muy bien.

**-Magistrado Presidente**

Al haberse obtenido respuesta afirmativa de las magistraturas, se procede someter a consideración cada uno de los asuntos enlistados en el referido orden del día.

En desarrollo del **cuarto punto** del orden del día referente a la discusión y, en su caso, aprobación de las actas correspondientes a la Décima y Décima Primera Sesión Jurisdiccional de dos mil veinticinco, se someten a su consideración, los proyectos de actas respectivas.

En ese sentido, consulto a las magistraturas si tienen alguna observación al respecto.

**-Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

Ninguna.

**-Magistrado Presidente**

Al no existir observaciones, Secretaria someta a consideración de este Pleno los proyectos de actas ya señaladas.

**-Secretaria General**

Como lo indica Magistrado, se somete a consideración del Pleno, de manera económica, la aprobación de las actas correspondiente a las sesiones jurisdiccionales del Pleno del Tribunal ya señaladas, por lo que se les solicita a las magistraturas presentes, expresen el sentido de su voto, levantando la mano en señal de aprobación.

Informo al Pleno que las actas jurisdiccionales fueron aprobadas por unanimidad.

**-Magistrado Presidente**

Muchas gracias Secretaria, a continuación, y en desarrollo del **quinto punto** del orden del día, y toda vez que los proyectos fueron circulados con anterioridad, someta a consideración del Pleno los proyectos que presenta la Primera Sala Unitaria Administrativa.

**-Secretaria General**

Como lo indica Magistrado, se someten a votación los proyectos de resolución de los expedientes de la Primera Sala Unitaria Administrativa.

En el expediente 441/2025-1, juicio contencioso administrativo, donde las partes son: Jesse Sumiko Ortiz López en contra de Servicios Educativos del Estado de Chihuahua.

El auto recurrido es el acuerdo por el que se desechó la demanda.

La interlocutoria de reclamación en la que se proponen los puntos resolutivos siguientes:

#### **RESOLUTIVOS**

**PRIMERO.** Es procedente el recurso de reclamación interpuesto por la recurrente, pero **infundados** los agravios, en consecuencia;

**SEGUNDO.** Se **confirma** el acto recurrido, en los términos y por los motivos precisados.

**TERCERO.** Con fundamento en el artículo 76 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Chihuahua, **notifíquese** personalmente a la parte actora. Túrnese a la actuaría para los efectos legales conducentes.

A continuación, consulto el sentido de su voto.

Licenciado José Humberto Nava Rojas.

**-Licenciado José Humberto Nava Rojas, Primer Secretario de Acuerdos en suplencia de la Magistrada titular de la Primera Sala Unitaria Administrativa**

Es proyecto de la Sala.

**-Secretaria General**

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**-Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

Acompaño el proyecto, a favor.

**-Secretaria General**

Magistrado Luis Eduardo Naranjo Espinoza.

**-Magistrado Luis Eduardo Naranjo Espinoza**

A favor.

**-Secretaria General**

Magistrada Priscila Soto Jiménez.

**-Magistrada Priscila Soto Jiménez**

A favor.

**-Secretaria General**

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**-Magistrado Presidente**

A favor.

**-Secretaria General**

Informo al Pleno que el proyecto fue aprobado por unanimidad.

Luego, en el expediente 612/2025-1, juicio contencioso administrativo, donde las partes son: Elva Villaverde García en contra de la Presidencia Municipal de Chihuahua.

El auto recurrido es el acuerdo por el que se desechó la demanda.

Es una interlocutoria de reclamación en la que se proponen los puntos resolutivos siguientes:

## **RESOLUTIVOS**

**PRIMERO.** Es procedente el recurso de reclamación interpuesto por la recurrente, pero **infundados** los agravios, en consecuencia;

**SEGUNDO.** Se **confirma** el acto recurrido, en los términos y por los motivos precisados.

**TERCERO.** Con fundamento en el artículo 76 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Chihuahua, **notifíquese** personalmente a la parte actora.

A continuación, consulto el sentido de su voto.

Licenciado José Humberto Nava Rojas.

**-Licenciado José Humberto Nava Rojas, Primer Secretario de Acuerdos en suplencia de la Magistrada titular de la Primera Sala Unitaria Administrativa**

A favor.

**-Secretaria General**

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**-Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**-Secretaria General**

Magistrado Luis Eduardo Naranjo Espinoza.

**-Magistrado Luis Eduardo Naranjo Espinoza**

A favor.

**-Secretaria General**

Magistrada Priscila Soto Jiménez.

**-Magistrada Priscila Soto Jiménez**

A favor.

**-Secretaria General**

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**-Magistrado Presidente**

Con el proyecto.

**-Secretaria General**

Informo al Pleno que el proyecto fue aprobado por unanimidad.

Luego, en los expedientes 468/2025-1 y 596/2025-3, juicios contenciosos administrativos, donde las partes son: Jorge Arturo Salas Fuentes en contra del Jefe del Departamento de Pensionados y Jubilados de la Dirección de Prestaciones Económicas de Pensiones Civiles del Estado y el propio Departamento.

Es una interlocutoria de acumulación en la que se proponen los puntos resolutivos siguientes:

#### **RESOLUTIVOS**

**PRIMERO.** Es **procedente** y **fundado** el incidente de acumulación de juicios promovido por la parte actora.

**SEGUNDO.** Se **acumula** el expediente 596/2025-3 JCA al 468/2025-1-II JCA, por ser éste el más antiguo, en virtud de los motivos señalados en el último Considerando de esta resolución. **Reanúdese** el trámite de los juicios en los términos conducentes.

**TERCERO.** Con fundamento en los artículos 76 y 78, de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Chihuahua, **notifíquese** a las partes como corresponda. Tórnese a actuaría para los efectos conducentes.

A continuación, consulto el sentido de su voto.

Licenciado José Humberto Nava Rojas.

**-Licenciado José Humberto Nava Rojas, Primer Secretario de Acuerdos en suplencia de la Magistrada titular de la Primera Sala Unitaria Administrativa**

A favor.

**-Secretaria General**

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**-Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**-Secretaria General**

Magistrado Luis Eduardo Naranjo Espinoza.

**-Magistrado Luis Eduardo Naranjo Espinoza**

A favor.

**-Secretaria General**

Magistrada Priscila Soto Jiménez.

**-Magistrada Priscila Soto Jiménez**

A favor.

**-Secretaria General**

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**-Magistrado Presidente**

A favor.

**-Secretaria General**

Informo al Pleno que el proyecto fue aprobado por unanimidad.

**-Magistrado Presidente**

Muchas gracias Secretaria, continuando con el desarrollo de la presente sesión, y toda vez que los proyectos fueron circulados con anterioridad, someta a consideración del Pleno los que presenta la Segunda Sala Unitaria Administrativa.

**-Secretaria General**

Como lo indica Magistrado, se someten a votación los proyectos de resolución de los expedientes relativos a la Segunda Sala Unitaria Administrativa.

En el expediente 011/2023-2, juicio contencioso administrativo, donde las partes son: Presidente Municipal del Ayuntamiento de Rosales, Estado de Chihuahua en contra de María Fernanda Martínez Ramírez.

El auto recurrido es el acuerdo por el que se tuvo por no contestada la demanda al tercero interesado.

Es una interlocutoria de reclamación en la que se proponen los puntos resolutivos siguientes:

**RESOLUTIVOS**

**PRIMERO.** Ha resultado procedente la reclamación interpuesta en términos del artículo 67 de la **Ley**.

**SEGUNDO. NO LE ASISTE LA RAZÓN al recurrente,** por lo que se declara infundada la reclamación, en consecuencia.

**TERCERO. SE CONFIRMA** el proveído de nueve de septiembre de dos mil veinticinco, a través del cual se determinó tener por no contestada la demanda al tercio interesado.

**CUARTO. NOTIFÍQUESE** a las partes.

A continuación, consulto el sentido de su voto.

Licenciado José Humberto Nava Rojas.

**-Licenciado José Humberto Nava Rojas, Primer Secretario de Acuerdos en  
suplencia de la Magistrada titular de la Primera Sala Unitaria Administrativa**

A favor.

**-Secretaria General**

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**-Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**-Secretaria General**

Magistrado Luis Eduardo Naranjo Espinoza.

**-Magistrado Luis Eduardo Naranjo Espinoza**

A favor.

**-Secretaria General**

Magistrada Priscila Soto Jiménez.

**-Magistrada Priscila Soto Jiménez**

A favor.

**-Secretaria General**

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**-Magistrado Presidente**

Con el proyecto.

**-Secretaria General**

Informo al Pleno que el proyecto fue aprobado por unanimidad.

Luego, en el expediente 364/2024-1 y 366/2024-1, acumulados al 364/2024-2, juicios contenciosos administrativos, donde las partes son: Almacenes Distribuidores de la

Frontera, S.A. de C.V., en contra del Ayuntamiento del Municipio de Juárez, Chihuahua y otros.

Los autos recurridos son los acuerdos en los que se admite parcialmente la demanda.

Es una interlocutoria de reclamación en la que se proponen los puntos resolutivos siguientes:

### **RESOLUTIVOS**

**PRIMERO.** Han resultado procedentes las reclamaciones interpuestas en términos del artículo 67 de la **Ley**.

**SEGUNDO. NO LE ASISTE LA RAZÓN al recurrente**, por lo que se declaran infundadas las reclamaciones, en consecuencia.

**TERCERO. SE CONFIRMAN** los proveídos de **treinta y uno de octubre de dos mil veinticuatro y cuatro de noviembre de dos mil veinticuatro** a través de los cuales se desechó parcialmente la demanda únicamente respecto a los actos impugnados identificados con los numerales **5), 6), 7), 9) y 10)**.

**CUARTO. NOTIFÍQUESE** como corresponda.

A continuación, consulto el sentido de su voto.

Licenciado José Humberto Nava Rojas.

**-Licenciado José Humberto Nava Rojas, Primer Secretario de Acuerdos en suplencia de la Magistrada titular de la Primera Sala Unitaria Administrativa**

Acompaño el proyecto.

**-Secretaria General**

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**-Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

**-Secretaria General**

Magistrado Luis Eduardo Naranjo Espinoza.

**-Magistrado Luis Eduardo Naranjo Espinoza**

En contra.

**-Secretaria General**

Magistrada Priscila Soto Jiménez.

**-Magistrada Priscila Soto Jiménez**

A favor.

**-Secretaria General**

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**-Magistrado Presidente**

Con el proyecto.

**-Secretaria General**

Informo al Pleno que el proyecto fue aprobado por mayoría con el voto en contra del Magistrado Luis Eduardo Naranjo Espinoza.

Luego, en el expediente 160/2025-2, juicio contencioso administrativo, donde las partes son: Grupo Camivi, S. de R.L. de C.V., en contra del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Chihuahua.

El auto recurrido es el acuerdo por el que se tuvo por admitida la demanda.

Es una interlocutoria de reclamación en la que se proponen los puntos resolutivos siguientes:

**RESOLUTIVOS**

**PRIMERO.** Ha resultado procedente la reclamación interpuesta en términos del artículo 67 de la **Ley**.

**SEGUNDO. NO LE ASISTE LA RAZÓN a la recurrente,** por lo que se declara infundada la reclamación, en consecuencia.

**TERCERO. SE CONFIRMA** el proveído de trece de marzo de dos mil veinticinco, a través del cual se determinó admitir a trámite la demanda.

**CUARTO. NOTIFÍQUESE.**

A continuación, consulto el sentido de su voto.

Licenciado José Humberto Nava Rojas.

**-Licenciado José Humberto Nava Rojas, Primer Secretario de Acuerdos en suplencia de la Magistrada titular de la Primera Sala Unitaria Administrativa**

A favor.

**-Secretaria General**

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**-Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**-Secretaria General**

Magistrado Luis Eduardo Naranjo Espinoza.

**-Magistrado Luis Eduardo Naranjo Espinoza**

A favor.

**-Secretaria General**

Magistrada Priscila Soto Jiménez.

**-Magistrada Priscila Soto Jiménez**

A favor.

**-Secretaria General**

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**-Magistrado Presidente**

En contra.

**-Secretaria General**

Informo al Pleno que el proyecto fue aprobado por mayoría con el voto en contra del Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

Luego, en el expediente 187/2025-2, juicio contencioso administrativo, donde las partes son: Corporación Técnica Sale, S.A. de C.V., en contra de la Coordinación de Comunicación Social del Poder Ejecutivo del Estado de Chihuahua y otras.

El auto recurrido es el acuerdo que admitieron las contestaciones de demanda.

Es una interlocutoria de reclamación en la que se proponen los puntos resolutivos siguientes:

#### **RESOLUTIVOS**

**PRIMERO.** Ha resultado procedente la reclamación interpuesta en términos del artículo 67 de la *Ley*.

**SEGUNDO. NO LE ASISTE LA RAZÓN al recurrente,** por lo que se declara infundada la reclamación, en consecuencia.

**TERCERO. SE CONFIRMAN** los autos de veintiséis de junio y nueve de septiembre de dos mil veinticinco que admitieron las contestaciones de demanda.

**CUARTO. NOTIFÍQUESE.**

A continuación, consulto el sentido de su voto.

Licenciado José Humberto Nava Rojas.

**-Licenciado José Humberto Nava Rojas, Primer Secretario de Acuerdos en suplencia de la Magistrada titular de la Primera Sala Unitaria Administrativa**

Acompaño el proyecto.

**-Secretaria General**

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**-Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**-Secretaria General**

Magistrado Luis Eduardo Naranjo Espinoza.

**-Magistrado Luis Eduardo Naranjo Espinoza**

A favor.

**-Secretaria General**

Magistrada Priscila Soto Jiménez.

**-Magistrada Priscila Soto Jiménez**

A favor.

**-Secretaria General**

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**-Magistrado Presidente**

Con el proyecto.

**-Secretaria General**

Informo al Pleno que el proyecto fue aprobado por unanimidad.

Luego, en el expediente 526/2025-2, juicio contencioso administrativo, donde las partes son: Priscila Anahí Pérez García en contra de la Subsecretaría de Movilidad del Estado de Chihuahua.

El auto recurrido es el acuerdo por el que se desechó la demanda.

Es una interlocutoria de reclamación en la que se proponen los puntos resolutivos siguientes:

#### **RESOLUTIVOS**

**PRIMERO.** Ha resultado procedente la reclamación interpuesta en términos del artículo 67 de la **Ley**.

**SEGUNDO. NO LE ASISTE LA RAZÓN a la recurrente**, por lo que se declara infundada la reclamación, en consecuencia.

**TERCERO. SE CONFIRMA** el proveído de **veintinueve de octubre de dos mil veinticinco** que desechó por improcedente la demanda.

**CUARTO. NOTIFÍQUESE.**

A continuación, consulto el sentido de su voto.

Licenciado José Humberto Nava Rojas.

**-Licenciado José Humberto Nava Rojas, Primer Secretario de Acuerdos en suplencia de la Magistrada titular de la Primera Sala Unitaria Administrativa**

A favor.

**-Secretaria General**

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**-Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**-Secretaria General**

Magistrado Luis Eduardo Naranjo Espinoza.

**-Magistrado Luis Eduardo Naranjo Espinoza**

A favor.

**-Secretaria General**

**Magistrada Priscila Soto Jiménez.**

**-Magistrada Priscila Soto Jiménez**

A favor.

**-Secretaria General**

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**-Magistrado Presidente**

Perdón, ¿estamos en el 526 verdad?

**-Secretaria General**

Así es.

**-Magistrado Presidente**

A favor.

**-Secretaria General**

Gracias, informo al Pleno que el proyecto fue aprobado por unanimidad.

**-Magistrado Presidente**

Muchas gracias de nueva cuenta Secretaria, continuando con el desarrollo de la presente sesión, y toda vez que de igual manera los proyectos fueron circulados con anterioridad, le solicitaría sometiera a consideración del Pleno los que presenta la Tercera Sala Administrativa.

**-Secretaria General**

Como lo indica Magistrado, se someten a votación los proyectos de resolución de los expedientes de la Tercera Sala unitaria Administrativa.

En el expediente 023/2025-3, juicio contencioso administrativo, donde las partes son: Administración y Comercialización de Franquicias Internacional, S. de R.L. de C.V., en contra de la Comisión Estatal de Vivienda, Suelo e Infraestructura del Estado de Chihuahua.

El auto recurrido es el auto en el que se le requiere diversos medios de prueba.

Es una interlocutoria de reclamación en la que se proponen los puntos resolutivos siguientes:

### **RESOLUTIVOS**

**Primero.** Es **improcedente el Recurso de Reclamación** interpuesto por la **Recurrente**; por lo que, debe subsistir el auto de diecisiete de febrero, en el que la **Sala** considero requerirlo y apercibirlo, respecto a los documentos ofrecidos como medios de prueba por el accionante.

**Segundo.** Se confirma en todas sus partes el **Auto recurrido**.

A continuación, consulto el sentido de su voto.

Licenciado José Humberto Nava Rojas.

**-Licenciado José Humberto Nava Rojas, Primer Secretario de Acuerdos en suplencia de la Magistrada titular de la Primera Sala Unitaria Administrativa**

En contra.

**-Secretaria General**

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**-Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**-Secretaria General**

Magistrado Luis Eduardo Naranjo Espinoza.

**-Magistrado Luis Eduardo Naranjo Espinoza**

En contra.

**-Secretaria General**

Magistrada Priscila Soto Jiménez.

**-Magistrada Priscila Soto Jiménez**

A favor.

**-Secretaria General**

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**-Magistrado Presidente**

Es la propuesta de esta Sala.

**-Secretaria General**

Informo al Pleno que el proyecto fue aprobado por mayoría con los votos en contra del Licenciado José Humberto Nava Rojas y el Magistrado Luis Eduardo Naranjo Espinoza.

Luego, en el expediente 176/2025-3, juicio contencioso administrativo, donde las partes son: Gloria Hortencia López Vázquez en contra de la Dirección General de Tránsito del Municipio de Juárez, Chihuahua.

El auto recurrido es el acuerdo mediante el cual se desechó la demanda.

Es una interlocutoria de reclamación en la que se proponen los puntos resolutivos siguientes:

### **RESOLUTIVOS**

**Primero.** Resultó **procedente y fundado** el Recurso de Reclamación interpuesto por la **Recurrente**.

**Segundo.** Se revoca el **Auto recurrido**, por lo **deberá dejarse sin efecto** el **Auto recurrido** y **deberá admitirse a trámite** el escrito inicial de demanda de la **Recurrente**.

A continuación, consulto el sentido de su voto.

Licenciado José Humberto Nava Rojas.

**-Licenciado José Humberto Nava Rojas, Primer Secretario de Acuerdos en  
suplencia de la Magistrada titular de la Primera Sala Unitaria Administrativa**

En contra.

**-Secretaria General**

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**-Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**-Secretaria General**

Magistrado Luis Eduardo Naranjo Espinoza.

**-Magistrado Luis Eduardo Naranjo Espinoza**

A favor.

**-Secretaria General**

Magistrada Priscila Soto Jiménez.

**-Magistrada Priscila Soto Jiménez**

A favor.

**-Secretaria General**

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**-Magistrado Presidente**

Es propuesta de esta Sala.

**-Secretaria General**

Informo al Pleno que el proyecto fue aprobado por mayoría con el voto en contra del  
Licenciado José Humberto Nava Rojas.

**-Licenciado José Humberto Nava Rojas, Primer Secretario de Acuerdos en  
suplencia de la Magistrada titular de la Primera Sala Unitaria Administrativa**

Perdón Secretaria, dada la votación, voy a anunciar voto particular.

**-Secretaria General**

Muy bien, gracias.

**-Magistrado Presidente**

Gracias Secretaria, continuando con el desarrollo de la presente sesión, toda vez que los proyectos fueron circulados con anterioridad, le solicito someta a consideración los proyectos de resolución relacionados con los medios de impugnación de Pleno.

**-Secretaria General**

Como lo indica Magistrado, se someten a votación los proyectos de resolución de los expedientes siguientes:

En el expediente 019/2025-2-JRA, juicio de responsabilidades administrativas, donde la persona presunta responsable es la persona moral de iniciales: O.M., S.A de C.V., por conducto de su apoderado legal de iniciales: O.T.M.C.

La autoridad investigadora: es la Dirección General de Denuncias e Investigaciones, de la Subsecretaría de Investigación y Evolución Patrimonial, Autoridad Investigadora de la Secretaría de la Función Pública, del Gobierno del Estado de Chihuahua.

Es una sentencia que resuelve recurso de apelación, en el que se proponen los puntos resolutivos siguientes:

**RESOLUTIVOS**

**Primero.** Es procedente el recurso de apelación intentado por la recurrente.

**Segundo.** El agravio en estudio ha resultado infundado.

**Tercero.** En consecuencia, se confirma en todas sus partes la sentencia recurrida.

**Cuarto.** En su oportunidad, archívese el presente asunto.

**Quinto.** Notifíquese.

A continuación, consulto el sentido de su voto.

Licenciado José Humberto Nava Rojas.

**-Licenciado José Humberto Nava Rojas, Primer Secretario de Acuerdos en  
suplencia de la Magistrada titular de la Primera Sala Unitaria Administrativa**

A favor.

**-Secretaria General**

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**-Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**-Secretaria General**

Magistrado Luis Eduardo Naranjo Espinoza.

**-Magistrado Luis Eduardo Naranjo Espinoza**

A favor.

**-Secretaria General**

Magistrada Priscila Soto Jiménez.

**-Magistrada Priscila Soto Jiménez**

A favor.

**-Secretaria General**

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**-Magistrado Presidente**

A favor.

**-Secretaria General**

Informo al Pleno que el proyecto fue aprobado por unanimidad.

Luego, en el expediente 002/2025/PLENO/REC. DE RECLAMACIÓN/G, donde la persona presunta responsable es de iniciales: R. A. A. C.

La autoridad investigadora: Área de Denuncias e Investigaciones del Órgano Interno de Control en la Secretaría de Comunicaciones y Obras Públicas, correspondiente al Sector Obra Pública y Agua.

Es una interlocutoria del recurso de reclamación en el que se proponen los puntos resolutivos siguientes:

### RESOLUTIVOS

**PRIMERO.** Se declara **procedente** el recurso de reclamación interpuesto por R.A.A.C. por conducto de su abogada defensora.

**SEGUNDO.** Respecto a la calificación de sus agravios, los mismos han resultado **infundados** para modificar o revocar el auto recurrido.

**TERCERO.** Se **confirma** en todas sus partes el acuerdo de veinte de diciembre de dos mil veinticuatro, emitido por la Titular del Área de Responsabilidades del Órgano Interno de Control en la Secretaría de Comunicaciones y Obras Públicas, correspondiente al Sector Obra Pública y Agua de la Secretaría de la Función Pública del Estado de Chihuahua dentro del expediente de origen SOPyA-OIC-AR-PRA-360/2024.

**CUARTO.** Se ordena la devolución de los autos originales del sumario SOPyA-OIC-AR-Rrec-1/2025 a su lugar de origen, el Área de Responsabilidades del Órgano Interno de Control en la Secretaría de Comunicaciones y Obras Públicas, a fin de continuar con la secuela procesal correspondiente y, en su oportunidad, archívese el presente asunto como total y definitivamente concluido.

A continuación, consulto el sentido de su voto.

Licenciado José Humberto Nava Rojas.

**-Licenciado José Humberto Nava Rojas, Primer Secretario de Acuerdos en suplencia de la Magistrada titular de la Primera Sala Unitaria Administrativa**

Acompaño el proyecto.

**-Secretaria General**

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**-Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**-Secretaria General**

Magistrado Luis Eduardo Naranjo Espinoza.

**-Magistrado Luis Eduardo Naranjo Espinoza**

En contra.

**-Secretaria General**

Magistrada Priscila Soto Jiménez.

**-Magistrada Priscila Soto Jiménez**

A favor.

**-Secretaria General**

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**-Magistrado Presidente**

En contra.

**-Secretaria General**

Informo al Pleno que el proyecto fue aprobado por mayoría con los votos en contra del Magistrado Luis Eduardo Naranjo Espinoza y el Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

Luego, en el expediente 010/2025/PLENO/REC. DE RECLAMACIÓN/G, donde la persona presunta responsable es de iniciales: F.E.R.

La autoridad investigadora: Área de Denuncias e Investigaciones del Órgano Interno de Control de la Secretaría de la Función Pública del Estado de Chihuahua.

Es una interlocutoria de reclamación en el que se proponen los puntos resolutivos siguientes:

### **RESOLUTIVOS**

**Primero.** Es procedente el recurso de reclamación intentado por la recurrente.

**Segundo.** En la calificación de sus agravios, los mismos han resultado **uno fundado pero insuficiente y dos infundados** para modificar o revocar el auto recurrido.

**Tercero.** Se **confirma** en todas sus partes la resolución de quince de mayo de dos mil veinticinco.

**Cuarto.** En su oportunidad, archívese el presente procedimiento de responsabilidad administrativa.

**Quinto. Notifíquese.**

A continuación, consulto el sentido de su voto.

Licenciado José Humberto Nava Rojas.

**-Licenciado José Humberto Nava Rojas, Primer Secretario de Acuerdos en suplencia de la Magistrada titular de la Primera Sala Unitaria Administrativa**

A favor de resolutivos, me aparto de consideraciones.

**-Secretaria General**

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**-Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

Perdóname Secretaria, ¿estamos viendo el 10/2025 verdad?

**-Secretaria General**

Sí, así es.

**-Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

En el mismo sentido, también me aparto de consideraciones y voy con resolutivos, es cuánto.

**-Secretaria General**

Muy bien, gracias.

Magistrado Luis Eduardo Naranjo Espinoza.

**-Magistrado Luis Eduardo Naranjo Espinoza**

Igualmente Secretaria, a favor de resolutivos, me aparto de las consideraciones.

**-Secretaria General**

Gracias.

Magistrada Priscila Soto Jiménez.

**-Magistrada Priscila Soto Jiménez**

A favor.

**-Secretaria General**

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**-Magistrado Presidente**

En contra por procedibilidad.

**-Secretaria General**

Gracias, informo al Pleno que el proyecto fue aprobado por mayoría con el voto en contra del Magistrado Alejandro Tavares Calderón, apartándose de consideraciones también el Licenciado José Humberto Nava Rojas, el Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano y el Magistrado Luis Eduardo Naranjo Espinoza.

**-Magistrado Presidente**

Muchas gracias Secretaria, continuando con el desarrollo de la presente sesión y derivado de las resoluciones que determinaron fundadas los incidentes de excusa 040/2024 y recusación 006/2025, solicitaré al Magistrado Luis Eduardo Naranjo Espinoza se ausente en el presente punto de la sesión y, asimismo, solicito se convoque al Primer Secretario de la Cuarta Sala Unitaria en Materia de Responsabilidades Administrativas, para efecto de estar en posibilidades de llevar a cabo la votación del recurso de apelación relativo al expediente 065/2025-1-JRA.

Para lo cual, solicito un receso en votación económica por la afirmativa del receso.

**-Secretaria General**

Muy bien, informo que fue aprobado por unanimidad.

**-Magistrado Presidente**

Gracias, retomamos en 15 minutos.

Suspendemos transmisión por favor.

-----RECESO-----

**-Magistrado Presidente**

Buenas tardes, retomamos la sesión después de la solicitud de receso, siendo las trece horas con treinta y tres minutos y para tal efecto, toda vez que no consumimos los quince minutos solicitados de receso, pediré en votación económica la afirmativa por continuar con la sesión en este momento, virtud a que estamos lista y listos para continuar con la misma, por la afirmativa.

Secretaria, hágase constar que estamos de acuerdo por unanimidad en continuar con la sesión, por lo cual se retoma.

**-Secretaria General**

Muy bien.

**-Magistrado Presidente**

Por lo cual dé cuenta con el expediente pendiente Secretaria.

**-Secretaria General**

Como lo indica Magistrado, se somete a votación el proyecto de resolución del expediente expuesto, el expediente es el 065/2025-1 JRA, juicio de responsabilidades administrativas, donde la persona presunta responsable es de iniciales: M.A.A.A.

La autoridad investigadora: Unidad de Investigación del Órgano Interno de Control del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa.

Es una sentencia que resuelve el recurso de apelación en el que se proponen los puntos resolutivos siguientes:

**RESOLUTIVOS**

**Primero.** Es procedente el recurso de apelación intentado por la recurrente.

**Segundo.** Los agravios han resultado infundados.

**Tercero.** En consecuencia, se confirma en todas sus partes la sentencia recurrida.

**Cuarto.** En su oportunidad, archívese el presente asunto.

**Quinto.** Notifíquese.

A continuación, consulto el sentido de su voto.

Licenciado José Humberto Nava Rojas.

**-Licenciado José Humberto Nava Rojas, Primer Secretario de Acuerdos en suplencia de la Magistrada titular de la Primera Sala Unitaria Administrativa**

Acompaño resolutivos, sin embargo, me separo de consideraciones.

**-Secretaria General**

Gracias.

Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano.

**-Magistrado Gregorio Daniel Morales Luévano**

A favor.

**-Secretaria General**

Licenciado Luis Enrique Salcido Bordier.

**-Licenciado Luis Enrique Salcido Bordier, Primer Secretario de Acuerdos en suplencia del Magistrado titular de la Cuarta Sala Unitaria Especializada en Materia de Responsabilidades Administrativas**

A favor.

**-Secretaria General**

Magistrada Priscila Soto Jiménez.

**-Magistrada Priscila Soto Jiménez**

A favor.

**-Secretaria General**

Magistrado Alejandro Tavares Calderón.

**-Magistrado Presidente**

A favor.

**-Secretaria General**

Informo al Pleno que el proyecto fue aprobado por unanimidad, apartándose de consideraciones el Licenciado José Humberto Nava Rojas.

**-Magistrado Presidente**

Muchas gracias Secretaria, Magistrada, Magistrados, Secretarios, toda vez que ha quedado agotado el orden del día de la presente sesión, siendo las trece horas con treinta y cinco minutos del día jueves diecinueve de febrero del año en curso, declaro formalmente cerrada la presente sesión y válidos los acuerdos que en ella se tomaron.

Así como el inaugurado salón de Pleno con esta sesión.

Muchas gracias, buena tarde a todas y todos.